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1. Уголовные кодексы РСФСР 1960 и РФ 1996 гг.: сравнительная характеристика. Укажите достоинства и недостатки уголовного законодательства в свете его профилактического воздействия на преступность. Ответ обоснуйте.

Отличия уголоного кодекса РСФСР 1960 от уголовного кодекса РФ 1996 гг. заключается в следующих моментах:

Ст. 218 УК РСФСР 1960 г. предусматривала ответственность за незаконное изготовление оружия. По нашему мнению, смешивание составов разных по своей сути преступлений в одну статью является неправильным, несмотря на то, что эти составы относятся к одной категории преступлений. Выделение в УК РФ 1996 г. отдельной ст. 223, предусматривающей ответственность за незаконное изготовление оружия, по нашему мнению, является плюсом. Данная статья предусмотрела не только изготовление оружия, как это было в УК 1960 г., но также и ремонт оружия, под которым понимается восстановление утраченных поражающих свойств, в результате чего оно приобретает свойства огнестрельного, газового или холодного оружия. Такое нововведение непосредственно расширило пределы действия санкций Уголовного кодекса, позволив привлекать к ответственности лиц, которые занимаются ремонтом оружия, так как после ремонта последнее может быть использовано при совершении и преступлений. Ст. 223 делится на четыре части. Часть вторая и третьи предусматривают ответственность за совершение преступления, соответственно, по предварительному сговору группой лиц и организованной группы. Часть четвёртая предусматривает ответственность за незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия. При этом из диспозиции ч. 4 ст. 223 УК РФ видно, что ответственность за ремонт газового, холодного, метательного оружия прямо не предусмотрена. Однако в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» ремонт газового и холодного оружия предлагает квалифицировать по ч. 4 ст. 223 УК РФ.

Ответственность за небрежное хранение огнестрельного оружия предусматривалась ст. 219 УК РСФСР 1960 г. Данная статья не претерпела изменений и вошла в УК РФ 1996 г. Претерпела изменение только санкция статьи. В УК РСФСР 1960 г. предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или исправительные работы на тот же срок. УК РФ 1996 г. расширил круг наказаний, которые могут быть применены к лицу, нарушившему порядок хранения оружия: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест. При этом из списка наказаний был выведен такой его вид, как лишение свободы. На наш взгляд, исключение такого наказания, как лишение свободы, вряд ли целесообразно, так как лицо сознательно или бессознательно ставит под угрозу безопасность общества, относясь с пренебрежением к правилам, предъявляемым законом к хранению оружия.

Ст. 225 УК РФ 1996 г., предусматривающая ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, была новшеством для уголовного права. Статьи, предусматривающей ответственность за подобные действия, в УК РСФСР 1960 г. не было. Выделение самостоятельного состава преступления в ст. 225 УК РФ являлось необходимым и обоснованным шагом, так как постоянно росло количество хищений оружия, в том числе и со складов воинских частей. Поэтому, как нам кажется, эта статья стала долгожданным ответом на противоправные действия преступников и лиц, оказывающим им помощь.

Ответственность за хищение оружия была предусмотрена ст. 218-1 УК РСФСР 1960 г. В Уголовном кодексе РФ 1996 г. данный вид преступления устанавливается в ст. 226, которая наряду с хищением предусматривает также и вымогательство оружия. Необходимо отметить, что часть вторая данной статьи предусматривает ответственность за хищение либо вымогательство ядерного, химического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения. Часть 3 ст. 226 УК РФ предусматривает ответственность за хищение либо вымогательство оружия, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а также лицом, использующим своё служебное положение. Часть 4 предусматривает ответственность за хищение либо вымогательство оружия, совершённое организованной группы, а также с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такового. Ст. 218-1 УК РСФСР предусматривала ответственность за хищение, совершённое повторно либо группой лиц по предварительному сговору, либо лицом, которому оружие было выдано для служебного пользования, а также за хищение, совершённое путём разбойного нападения, либо особо опасным рецидивистом, либо организованной группой. Таким образом, законодатель расширил состав преступления статьи 226 УК РФ, по сравнению со ст. 218-1 УК РСФСР 1960 г., предусмотрев в его новой редакции ответственность и за вымогательство оружия.

Теперь обратим внимание на то, какие изменения претерпели санкции рассматриваемых статей. Ст. 222 УК РФ в части первой предусматривает наказание за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в виде: ограничения свободы на срок до трёх лет, ареста до шести месяцев либо лишения свободы на срок до четырёх лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трёх месяцев либо без такового. Ст. 218 УК РСФСР предусматривала только одно наказание за данный вид преступления: лишение свободы на срок от 3 до 8 лет. За те же действия с холодным оружием УК РСФСР предусматривал ответственность в виде лишения свободы на срок до 2 лет либо исправительные работы на тот же срок.

УК РФ за незаконный сбыт холодного оружия предусматривает ответственность в виде: обязательных работ на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо ареста на срок от трёх до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового. Видно, что перечень санкций УК РФ гораздо шире, чем УК РСФСР. Однако санкция в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ мягче по сравнению с УК РСФСР. На наш взгляд, смягчение санкции приводит к росту преступлений, так как уменьшает ответственность лица за совершаемые им противоправные деяния. За незаконное изготовление оружия по УК РФ предусматривается лишение свободы на срок от двух до четырёх лет. УК РСФСР предусматривал ответственность за данное деяние в виде лишения свободы на срок от 3 до 8 лет. За те же действия с холодным оружием УК РСФСР предусматривает ответственность в виде: лишения свободы на срок до 2 лет либо исправительных работ на тот же срок. УК РФ за незаконное изготовление холодного, газового, метательного оружия предусматривает ответственность в виде: обязательных работ на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо ареста на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет. Как видим, санкции не претерпели изменений, расширился только их список.

Ст. 225, ставшая новшеством в УК РФ 1996 г., предусмотрела ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия в виде: штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо ареста на срок от трех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет или без такового.

Ст. 226 УК РФ за хищение либо вымогательство оружия предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трёх до семи лет. Ст. 218-1 УК РСФСР предусматривала ответственность за схожее деяние в виде лишения свободы на срок до семи лет. Таким образом, законодатель того времени оставил на усмотрение суда решение вопроса о минимальном размере наказания в виде лишения свободы, так как ст. 24 УК РСФСР предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до десяти лет. Исходя из сказанного, за хищение оружия преступнику могло быть назначено наказание в виде трёх месяцев лишения свободы. В УК РФ 1996 г. законодатель ограничил пределы санкции, установив их между тремя и семью годами. И это, по нашему мнению, правильно, так как соответствует степени и характеру общественной опасности преступления.

2. Проведите разграничение между анкетой, интервью, тестом. Какие из этих методов эффективнее использовать и почему:

а) при определении потенциальных потерпевших от преступления;

б) при опросе лиц, совершивших преступления;

в) при выявлении общественного мнения о проблемах преступности;

г) при опросе экспертов?

Наиболее распространенный в практике прикладной социологии вид опроса — анкетирование. Оно может быть групповым или индивидуальным.

Групповой анкетный опрос широко применяется по месту работы, учебы. Анкеты раздаются для заполнения в аудитории, куда приглашаются для опроса включенные в выборку респонденты. Обычно один анкетер работает с группой из 15—20 человек. При этом обеспечивается стопроцентный возврат анкет, респонденты имеют возможность получить дополнительную индивидуальную консультацию по технике заполнения, а анкетер, собирая вопросники, может проконтролировать качество их заполнения.

При индивидуальном анкетировании вопросники раздаются на рабочих местах или но месту жительства (учебы) респондентов, а время возврата заранее обговаривается. Эта форма опроса имеет те же преимущества, что и групповое анкетирование.

Что собой представляет анкета? Пользуясь наиболее общим определением, можно сказать, что социологическая анкета — это объединенная единым исследовательским замыслом система вопросов, направленных на выявление количественно-качественных характеристик объекта и предмета анализа. Чтобы анкета могла успешно выполнить свое предназначение — дать в руки исследователя достоверную информацию, надо знать и соблюдать ряд правил и принципов ее конструирования и, прежде всего, особенности различных вопросов, из которых она состоит.

Все вопросы, используемые в анкетах, можно классифицировать: по содержанию (вопросы о фактах сознания, о фактах поведения и о личности респондента), по форме (открытые и закрытые, прямые и косвенные), по функции (основные и неосновные).

Вопросы о фактах сознания направлены на выявление мнений, пожеланий, ожиданий людей, их планов на будущее. Они могут касаться любых объектов, как связанных с личностью опрашиваемого или его окружающей средой, так и не имеющих к нему непосредственного отношения. Любое мнение, высказанное респондентом, представляет собой оценочное суждение, основанное па индивидуальных представлениях, и поэтому носит субъективный характер. Вопросы о фактах поведения выявляют поступки, действия, результаты деятельности людей. Вопросы о личности респондента входят во все социологические анкеты, образуя «паспортичку», или социально-демографический блок вопросов, выявляющих пол, возраст, национальность, образование, профессию, семейное положение и другие характеристики респондентов.

Анкета — своего рода сценарий беседы с респондентом, не зависит от того, очная это беседа (интервьюирование) или заочная (анкетирование). Началу такой беседы предшествует вступление (обращение к респонденту), где излагаются тема, цели, задачи опроса и называется организация, его проводящая; объясняется техника заполнения анкеты. Затем располагаются вопросы наиболее простые, нейтральные по смыслу. Кроме своей прямой познавательной задачи они обеспечивают завязку беседы, формируют психологическую установку на сотрудничество. Их задача — заинтересовать собеседника, ввести в курс обсуждаемых проблем.

Более сложные вопросы, требующие анализа, размышлений, активизации памяти, размещаются в середине анкеты. К концу работы с анкетой трудность вопросов должна снижаться, здесь обычно помещают «паспортичку», с помощью которой получают данные о личности опрашиваемого.

Вопросы могут объединяться в блоки по тематическому и проблемному принципам. При этом переход к новому направлению беседы должен сопровождаться пояснениями, переключателями внимания. Например: «На этом мы заканчиваем разговор о Вашей работе. Теперь несколько вопросов о Ваших возможностях для проведения досуга...».

Большое значение имеют также инструктивные указания по технике заполнения анкеты, адресованные респондентам и расположенные непосредственно в тексте вопросов или на нолях анкеты: сколько вариантов ответов можно отметить — один или несколько; как заполнять вопрос- таблицу — по строчкам или по столбцам и пр. Неправильно понятая техника заполнения анкеты искажает социологическую информацию.

Серьезное внимание обращают на графическое оформление анкеты: четкий шрифт, достаточное место для записи свободных ответов, стрелки-указатели переходов от вопроса-фильтра к другим вопросам и т.п. Существенную роль в графическом оформлении играют иллюстративные материалы.

Интервью. В современной практике социологических опросов метод интервью используется реже, чем различные формы анкетирования. Это обусловлено в первую очередь недостаточным развитием сетей постоянных интервьюеров, имеющих специальную подготовку. Иногда к проведению интервью привлекаются «общественники», для которых участие в опросе является эпизодическим, а подготовка ограничивается устным инструктажем и пробным опросом. В этих условиях исследователю при обращении к методу интервью приходится каждый раз заново формировать и обучать коллектив интервьюеров, что существенно увеличивает затраты времени не только на подготовку интервьюеров, но и на контроль за качеством их работы.

Интервьюирование имеет свои достоинства и недостатки по сравнению с анкетированием. Поэтому при планировании исследования часто приходится решать, что наиболее предпочтительно, г.е. дает при наименьших затратах времени и средств наиболее надежную и достоверную информадию. Этот выбор зависит от конкретных целей и задач исследования, а также от его организационных возможностей и условий.

Главное различие между анкетированием и интервьюированием состоит в форме контакта исследователя и опрашиваемого. При анкетировании их общение опосредуется анкетой. Содержащиеся в ней вопросы, их смысл респондент интерпретирует самостоятельно, в пределах имеющихся у него знаний. Он формулирует ответ и фиксирует его в анкете тем способом, который либо указан в тексте анкеты, либо объяснен анкетером.

При интервьюировании контакт между исследователем и респондентом осуществляется при помощи интервьюера, который задает вопросы, предусмотренные исследователем, организует и направляет беседу с каждым отдельным человеком и фиксирует полученные ответы согласно инструкции.

Для получения одного и того же объема информации при использовании метода интервью исследователь должен, понятно, затратить больше времени и средств, чем при анкетировании. Дополнительных затрат требуют здесь подбор и обучение интервьюеров, контроль качества их работы. Вместе с тем расширяются возможности повышения надежности собираемых данных за счет уменьшения числа неответивших и ошибок при заполнении вопросников.

Участие интервьюера позволяет максимально приспособить вопросы бланка-интервью к возможностям отвечающего. В случае непонимания респондентом смысла вопросов, затруднений, связанных с припоминанием событий, интервьюер может тактично прийти ему па помощь: пояснить формулировку, задать дополнительные вопросы.

В последние годы в крупных городах, где достаточно высок уровень телефонизации, применяется телефонное интервью, представляющее собой одну из форм опосредованного опроса. Его основные достоинства: оперативность (быстрое установление контакта с респондентом, отсутствие этапа размножения полевой документации и т.д.) и низкая стоимость. Телефонное интервью обладает наивысшими возможностями в устранении эффекта третьих лиц. Если при личном интервью ответы респондента могут быть не всегда самостоятельны, то при телефонном опросе вопросы обращены только к опрашиваемому и только он отвечает на них. Как показывают исследования, влияние интервьюера на ответы респондента в телефонном интервью ниже, чем при их непосредственном общении.

Первое условие эффективного применения телефонного интервью - высокий уровень телефонизации; иначе невозможно обеспечение репрезентативности (представительности) получаемых данных. Однако в отдельных случаях использование телефонного опроса оказывается весьма плодотворным и при относительно невысокой телефонизации. Например, в рамках поискового, пилотажного исследования или при попытке определить наиболее общие черты картины мнений населения.

Интервьюер, проводящий опрос по телефону, должен иметь специальную подготовку. В процессе интервью «лицом к лицу» у опрашиваемого имеется множество способов удержания внимания респондента и поддержания его интереса к теме социологического исследования. Успех телефонного интервью во многом зависит от владения интервьюера голосом и умения на расстоянии чувствовать состояние опрашиваемого.

Оптимальное по продолжительности телефонное интервью 10—15 мин, после этого интерес и внимание к опросу снижается. Отсюда определенная специфика в построении вопросов телефонного интервью. По возможности они не должны быть длинными или содержать большое количество альтернатив ответов.

1. При определении потенциальных потерпевших от преступления эффективнее всего использовать интервью, так можно выявить психологически потерпевшего и добиться от него наибольшего количества информации.
2. При опросе лиц, совершивших преступления эффективнее всего использовать интервью, так преступник не сможет уйти от ответа дедуктивного следователя. Также можно использовать. Эффективнее всего использовать «Ассоциативный» эксперимент К. Юнга. Для подтверждения приведу рассказ К. Чапека «Эксперимент доктора Роуса»:

Среди присутствующих были: министры внутренних дел и юстиции, начальник полиции, несколько депутатов парламента и высших чиновников, видные юристы и ученые и, разумеется, представители печати - без них ведь дело никогда не обойдется.

- Джентльмены! - начал профессор Гарвардского университета Роусс, знаменитый американец чешского происхождения. - Эксперимент, который я вам... э-э...буду показать, основан на исследованиях ряда моих ученых коллег и предшественников.

Начальник полиции встал. - Господа, человек, которого вы сейчас увидите, - слесарь Ченек Суханек, владелец дома в Забеглице. Он уже неделю находится под арестом по подозрению в убийстве шофера такси Иозефа Чепелки, бесследно исчезнувшего две недели назад Основания для подозрения следующие: машина исчезнувшею Чепелки найдена в сарае арестованного Суханека. На рулевом колесе и под сидением шофера - следы человеческой крови. Арестованный упорно запирается, заявляя, что купил авто у Чепелки за шесть тысяч, так как хотел стать шофером такси. Установлено: исчезнувший Чепелка действительно говорил, что думает бросить свое ремесло, продать машину и наняться куда-нибудь шофером. Однако его до сих пор нигде не нашли. Поскольку больше никаких данных нет, арестованный Суханек должен быть передан в подследственную тюрьму в Панкраце... Но я получил разрешение, чтобы наш прославленный соотечественник профессор Ч. Д. Роусс произвел над ним свой эксперимент. Итак, если господин профессор пожелает...

- Well! - сказал профессор, усердно делавший пометки в блокноте. - Пожалуйста, пустите его идти сюда.

По знаку начальника полиции полицейский ввел Ченека Суханека, мрачного субъекта, на лице которого было написано: "Подите вы все к ..., меня голыми руками не возьмешь". Видно было, что Суханек твердо решил стоять на своем.

- Подойдите, - строго сказал профессор Ч. Д. Роусс. - Я не буду вас допрашивать. Я только буду произносить слова, а вы должны в ответ говорить первое слово, которое вам придет в голову. Понятно? Итак, внимание! Стакан.

- Дерьмо! - злорадно произнес Суханек.

- Слушайте, Суханек! - быстро вмешался начальник полиции. - Если вы не будете отвечать как следует, я велю отвести вас на допрос, и вы пробудете там всю ночь. Понятно? Заметьте это себе. Ну, начнем сначала.

- Стакан, - повторил профессор Роусс.

- Пиво, - проворчал Суханек.

- Вот это другое дело, - сказала знаменитость. – Теперь правильно.

Суханек подозрительно покосился на него. Не ловушка ли вся эта затея?

- Улица, - продолжал профессор.

- Телеги, - нехотя отозвался Суханек.

- Надо побыстрей. Домик.

- Поле.

- Токарный станок.

- Латунь.

- Очень хорошо.

Суханек, видимо, уже ничего не имел против такой игры.

- Мамаша.

- Тетка.

- Собака.

- Будка.

- Солдат.

- Артиллерист.

Перекличка становилась все быстрее. Суханека это забавляло. Похоже на игру в карты, и о чем только не вспомнишь!

- Дорога, - бросил ему Ч. Д. Роусс в стремительном темпе.

- Шоссе.

- Прага.

- Бероун.

- Спрятать.

- Зарыть.

- Чистка.

- Пятна.

- Тряпка.

- Мешок.

- Лопата.

- Сад.

- Яма.

- Забор.

- Труп!

Молчание.

- Труп! - настойчиво повторил профессор. - Вы зарыли его под забором. Так?

- Ничего подобного я не говорил! - воскликнул Суханек.

- Вы зарыли его под забором у себя в саду, - решительно повторил Роусс. - Вы убили Чепелку по дороге в Бероун и вытерли кровь в машине мешком. Все ясно.

- Смотрите-ка! - воскликнул вечером репортер Вашатко, просматривая редакционную почту. - Полиция сообщает, что труп Чепелки найден. Зарыт под забором в саду у Суханека и обернут в окровавленный мешок! Этот Роусс - молодчина!

1. При выявлении общественного мнения о проблемах преступности эффективнее всего использовать анкетирование. Это затратит минимум времени для проведения анкетирования всему населению и даст самый лучший эффект.
2. При опросе экспертов эффективнее всего использовать тестирование. Эксперт покажет свои знания в своей области и не займёт много времени.
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