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**Вступ**

 У процесі самоздійснення свободи особи у якості одного із головних чинників є національне усвідомлення, що також забезпечує надійні основи морально-культурних засад поведінки індивіда, які в свою чергу не можуть базуватися на афектах або емоційних вибухах. Лише організована та методична праця об’єднаної спільноти може забезпечити тривалий результат для людських зусиль.

 Політична думка України, як ми її маємо тепер, формувалась орієнтуючись на ті духовні підстави, що брали участь у творенні європейської цивілізації і культурі, на європейський інтелектуальний пошук та базисні поняття. Хоча й був обраний європейський вектор розвитку, використовувалася також ліберальна доктрина Сполучених Штатів Америки і ставилася як позитивний приклад організації суспільного і політичного життя.

На основі обох підходах і була сфокусована суть бачення українською політичною думкою культурно-ціннісних та інституційних механізмів, спрямованих на створення відповідних умов для реалізації свободи особи. Та вони могли бути лише зміненою модифікацією суспільних і духовних відносин, які панували в межах європейської цивілізації (що в свою чергу базувалися на доктринах грецького, а пізніше римського культурно-політичного підґрунтя). Свобода такої моделі стає можливою не тільки як виключно спонтанний рух одиниці, а в поєднанні з втіленням культурного та інституційного сенсу організованої спільноти, у межах якої людина і реалізовується як людина, а не тільки як частина чи функція державного механізму.

1. **Свобода як ідея**

Ідея свободи багато часу знаходиться у центрі уваги європейської суспільної думки. Сама по собі ідея свободи досить багатозначна – вона може породити безліч непорозумінь. Через це необхідно спочатку обумовити, в якому змісті буде вживано і розглянуто це слово. Спочатку потрібно розрізняти «юридичну» свободу від «фактичної» свободи .

Правова свобода – це дозвіл робити визначені дії, не піклуючись про те, чи відповідає цей дозвіл діяти реальній можливості, тобто юридичне визначення залишається формальним, абстрагуючи від реальних умов її здійснення. Фактична свобода зводиться до можливості робити і вибирати те, що хочеш. Це визначення має на увазі необхідність розгляду засобів, необхідних для реалізації свободи і волю користування власним тілом і речами, що знаходяться в нашій владі. Прийнято вважати, що якщо в людини є свобода вибору, то свободою називається: факт вибору і непередбачуваність того, що саме вона вибере. Свобода прямопропорціонально залежить від кількості варіантів вибору. Тобто: чим більший вона має вибір, тим більше свободи.

Це лише один з моментів свободи, що має формальний вигляд. Дійсна свобода виявляється не тоді коли людина повинна вибирати, а тоді, коли вона зробила вибір. Опираючись на це, свобода це внутрішня творча енергія людини. Та помилково при цьому сприймати свободу як внутрішню причинність. Вона знаходиться поза причинними відносинами і не припускає причинних пояснень, так як сама є причинною.

Для права важливо, щоб людина чітко уявляла ту міру свободи, що не несе в собі заряд руйнування, зла і несправедливості. У свою чергу цивільне суспільство і державу використовують правові засоби як страхові засоби, що позначають границі і межі, за які зовнішня свобода соціальних суб'єктів не повинна поширюватися. Зовнішня свобода припускає пошук обмежених засобів, способів і форм обмежень. Ними виступають юридичні закони заборонного характеру і сам факт співіснування безліч індивідів з їх суспільними правами і волями.

У природно-правових концепціях європейської сучасності свобода трактується як абсолютна цінність, як підстава пізнання і права, як вихідна передумова всіх природних прав людини. Підкреслюється її невідчужуваний характер, її властивість споконвічності і безумовно приналежності особистості. На цій основі можна розділити:

* розуміння свободи як пізнаної необхідності, як підстави мислення і пізнання, можливостей людини вірити у щось і бути кимось;
* визначення свободи як пульсації саморозвитку людини в історії, що виступає як процес модифікації свободи.

У розвитку ідеї свободи взагалі можна побачити щось на кшталт ланцюгової реакції. Свобода совісті логічно обумовлює свободу думки. Але зі свободи думки невелика користь без свободи обмінюватися думками, бо думка — здебільшого суспільний продукт, і тому свободу думки супроводять свобода слова і свобода письма, друку і мирних дискусій. Продовжуючи цей ланцюг, можна пояснити, що для того, аби привести свободу совісті, думки і слова в дію, необхідна свобода зборів і свобода об’єднань громадян.

Для людей, що виховалися у лоні Європейської культури, свобода являє собою первісне єдине право, сутність свідомості, самодостатню цінність, що не вимагає обґрунтувань. Її зміст і цінність залежать від структури свідомості особистості, сформованої завдяки актам саморозвитку. Вона є засобом реалізації інших цінностей і благ. Таким способом вона виконує інструментальну функцію. Завдяки їй люди створюють матеріальні і духовні цінності.

Право виступає як форма здійснення свободи, як загальна міра волі індивідів. Вільні індивіди – суть і зміст права. А правова рівність припускає рівність у свободі, коли свобода одного сумісна зі свободою іншого.

Огляд становлення ідеї свободи і поняття «свободи», дозволяє оглянути різні аспекти функціонування свободи в теорії і практиці сучасної політики. Свобода розглядається як один із смислових центрів і водночас як важлива світська цінність. Аналіз поняття дозволив розмежувати змістовні і функціональні тонкощі сприйняття свободи. Значна увага приділяється історичному контексту присутності ідеї свободи як в житті індивіда, так і в життєдіяльності соціуму в цілому.

1. **Культурні традиції та інновації**

Традиції супроводжують людство протягом усієї його історії. Вони є найважливішими елементами його онтогенезу і філогенезу. Роль і функції традицій в суспільстві і ставлення до них людини є показником культурного розвитку, соціальних, політичних та ідеологічних орієнтації того чи іншого співтовариства.

У гуманітарному напрямі під традицією розуміють набір елементів соціокультурної спадщини, що передається від покоління до покоління та зберігається в певних суспільствах, соціальних групах протягом більш або менш тривалого періоду часу. Традиції охоплюють об'єкти спадщини, процеси її передачі від покоління до покоління, а також процедури і способи спадкування. В якості традицій можуть виступати певні суспільні встановлення, норми поведінки, цінності, ідеї, звичаї, ритуали тощо. Вони присутні практично у всіх проявах соціального-політичного життя всього соціуму і окремих його частин. Але їх вага у різних галузях культурних традицій зовсім не еквівалентна: в одних сферах, наприклад в релігії, вони мають принциповий характер і виражаються в нарочито консервативною формою, в інших, наприклад у сучасному мистецтві, їх присутність зведена до мінімуму. Певні традиції функціонують в усіх соціокультурних системах і є необхідною умовою їх життєдіяльності.

Так культура в українській політичній думці виступає не тільки як механічна сума знань, практичних здобутків чи звіт певних духовних та матеріальних досягнень цивілізації, котрі необхідно осягнуті, а як обґрунтований напрям вдосконалюю чого розвитку всіх творчих аспектів людини, як серцевина життя спільноти та особи.

Протилежністю традиції є інновації. Під інновацією в культурології розуміються механізми формування нових культурних моделей різного рівня, які створюють передумови для соціокультурних змін. Здатність суспільства до адаптації до мінливих умов, яка робить можливим ефективне дозвіл безпосередньо стоять перед суспільством і людиною конкретних проблем, виробляється в ході історичного розвитку. Дуже часто нові культурні форми, перш ніж стати загальноприйнятими, виробляються у тих видах культурної діяльності, яких не реалізуються нагальні потреби конкретного співтовариства. Тим не менше саме в них відбивається здатність всієї культури взагалі і кожної окремої людини зокрема відображати дійсність, трансформувати свої вчинки відповідно до виникаючих змін, вносити елемент новизни. Інновації безпосередньо залежать від індивіда, від його здібностей до творчої активності, а також від можливостей суспільства сприймати, інтегрувати і адаптувати результати такої активності.

Співвідношення між традицією і новацією залежить від конкретно-історичних умов і пов'язано з динамікою становлення особистісного, індивідуального начала в культурі. В цілому можна говорити, що розвиток людського суспільства супроводжувалося все більшим відокремленням людини, наданням їм свободи і незалежності від диктату традиції. Тим не менш процес індивідуалізації, розвитку індивідуальної активності, не був прямолінійним і незмінно поступальним. Епохи доброзичливого ставлення до індивідуальності змінювалися періодами, коли до проявів унікальності ставилися з підозрою: за одними соціальними групами визнавалися "права особистості", іншим же, навпаки, у них повністю відмовлялося; в одних видах культурної діяльності стимулювався пошук нових форм, в інших –заборонявся.

1. **Становлення сучасної політичної думки в Україні**

Погляд української політичної думки державницького спрямування ґрунтувався на спроможності людини, само реалізовуючи свою свободу, забезпечити власну особистість як себе, так і спільноти, не перетворюючи їх на суцільність. Це ідеалізоване бачення, так як цього можна досягти, лише надавши особі суб’єктивність. Позбавлений духовно-культурної традиції індивід радше схильний до відмови від творення нового, що будується на фундаменті звичного та традиційного. Йому більш властиве некритичне сприйняття усталеного життя або його примусова зміна. Особа, що позбавлена фундаменту культурної традиції, представляє собою зручний об’єкт для психологічного маніпулювання, зберігаючи при цьому свою цінність як гвинтик державного устрою та робочої сили, що не дає поштовху подальшому розвитку суспільства. Опираючись на це, ідеї української політичної думки щодо свободи особи були ефективним інструментом модернізації українського суспільства на кшталт європейського. Воно залучалося як суб’єкт до політичного, економічного і культурного життя через різноманітні інститути і самоосягнення. Прагнучи надати українському суспільству стану самостійного буття, українська політична думка державницького спрямування робила наголос на тому що бездержавність передусім зумовлюється не так несприятливими інституційними чинниками, як відсутністю глибокого внутрішнього та самостійного життя людини. Зважений раціоналізм є складовою світогляду правої політичної думки, як світогляду, базованного на європейському розумінні статусу людини – вільного індивіда, покликаного самореалізувати свободу через власну діяльність, яка в свою чергу спирається на думку і мораль.

 Узявши за приклад європейську модель сучасної політичної думки, крім позитивних аспектів, Україна погодилася на перейняття і негативних рис напряму цього розвитку, через що у даний момент також переживає сучасну кризу західної цивілізації. Це зумовлено тим, що, не зважаючи на розвинуту правову систему і всі види законодавчої влади, на систему зовнішнього примусу, західна людина завжди утримує закон у самій собі, своїх діях і натурі. Спостерігається втрата прагнення утримувати закон у собі і своїх діях, безвідносно до зовнішніх факторів, що являє собою відмову від свободи людини. Якщо ти сам посилюєш закон, то й тягар відповідальності несеш також ти. Відповідальна позиція завжди була і є проблемою для більшості осіб. У непевному світі вона супроводжується сумнівами і вимагає певного перед мислення та розміркування. Відмова від визначення для себе чітких критеріїв та цінностей також є відмовою від європейського шляху розвитку. Очевидно, що цей вибір здійснюється із сумнівами і ніколи не є сталим, та ця плинність ніколи не повинна досягати рівня, коли мислити і діяти немає сенсу. Ці явища можна списати на менталітет нашого соціуму і спадкову звичку до тоталітарного режиму, яка вироблялася впродовж десятиліть.

 Не втеча від реальності, а її зміна – гасло політичної доктрини, яку взяли на озброєння у період становлення української політичної думки державницьки зорієнтовані політичні сили. Не просто досягнення державної незалежності, а творення ладу, ґрунтом якого є культурна традиція.

 Зараз перед сучасною політичною думкою для досягнення своєї мети стоїть складне завдання – знайти шляхи, які б дозволили поєднати збереження і поглиблення індивідуальності особи з одночасним її залученням до суспільної праці. Цю проблему можна розділити на три аспекти: життя, культура та нація. У цьому випадку культура грає провідну роль у якості фундаменту, що надає змогу поєднати в гармонійну цілісність життя і націю. Прикладання культури до проблем соціально-політичного характеру виявляє себе у деяких аспектах:

* зорієнтованість європейського світогляду на людину як суб’єкта, спроможного до самобутнього творення;
* звернення до суто культурних проблем як відображення і стимул державницької роботи;
* усвідомлення держави як матеріального втілення духу нації, його культури.

Українська політична думка зараз вирішує суперечності на основі «одиниця – суспільність» через орієнтування особи на власне вдосконалення, базоване на творчому і моральному зростанні. Можна зробити висновок що такий конфлікт має позитивний результат у становленні суспільства від одиниці до більшості і не мав руйнівного характеру.

Зменшення вимог до культурної вкоріненості людини – це шлях до тоталітаризму, тому, усвідомлюючи це, українська політична думка доходить висновку, що трагічна політична сучасність спонукає не забувати таких результатів культурної традиції, як відповідальність, самобутність і незворушність. Дієвість свободи особи несумісні з повним затишком і комфортом, бо вимагають особистого зусилля, індивідуальності та моральності.

1. **Основні напрямки сучасної політичної думки**

Головні напрямки розвитку сучасної політичної думки базуються на основі національних політологічних школах та проблемних підходах сучасної європейської політології.

Для виявлення напрямку розвитку політичної думки, що буде спрямована на поліпшення соціально-політичного життя проводяться дослідження:

* вивчення засад управління та політики (загальнонаціональних політичних інститутів, виборчих технологій, політичного лідерства, політичної поведінки;
* порівняльна політика, що пов’язана з дослідженням політичних проблем у багатьох країнах;
* міжнародні відносини та світова політика (дослідження проблем війни та миру, роботи міжнародних організацій, контролю за роззброєнням, міжнародних суспільних організацій);
* політична філософія та політична наука (розробка широкого кола проблем політології та її філософських інтерпретацій);
* розробка змісту та методів прикладної політології, що вивчає практичні аспекти політики на різних рівнях (особистості, соціальної групи, суспільства взагалі).

У Європі склалися і розвиваються різні національні школи політології. Вони мають свою специфіку та особливості. Було створено власну теоретико-методологічну основу політичної науки.

Сучасна політологія займається передусім поведінковими дослідженнями, де можна виділити два головних напрямки:

1. Економічний. Розглядає політику як сферу раціональної діяльності людей, які прагнуть мати максимальний прибуток.
2. Соціологічний напрямок вважає політичну поведінку людей результатом впливу культурних традицій та систем цінностей яких людина додержується у більшості випадків несвідомо.

Також досить поширеним є напрямок вивчення поведінки виборців, розробка конкретних рекомендацій щодо зміцнення існуючого політичного ладу та аналіз кризового стану в країні.

В межах соціологічного напрямку в політології були розроблені основи сучасної концепції еліти. Вважається історичною рисою усіх людських суспільств їх розподіл на еліту та не еліту, а коловорот еліт їх стабілізацію та деградацію – рушійною силою суспільного розвитку. Згідно з цією концепцією індивіди, що наділені від природи схильністю до маніпулювання масами за допомогою хитрощів та обдурення ("лисиці") або здібністю до застосування насильства ("леви"), створюють два різних типи правління, які приходять на зміну один одному.

Серед головних проблем, яким приділяється увага у сучасній західній політології можна виділити:

* проблему визначення предмету політології;
* панування демократії та громадської думки;
* дослідження плюралістичного характеру політичного процесу;
* пріоритет прав людини і громадянина як основи свободи.

Що стосується визначення предмета сучасної політології, то в західній політології поширилось уявлення про політику, як діяльність, спрямовану на примирення різних інтересів у межах держави. Таке широке визначення політики веде за собою і широке розуміння науки політології, яка об’єднує в собі політичну філософію та політичну теорію, теорію держави та права, політичну соціологію та теорію представництва і виборів, соціологію політичних відносин та політичну економію. Крім того західні дослідники частково включають до політології дисципліни, що виникають на основі міжгалузевих інтеграційних наукових процесів - політичну географію, політичну біологію, політичну психологію.

Підвищена увага до проблеми панування демократії та громадської думки є свідченням процесу демократизації суспільного життя у всіх його проявах. Індустріальний капіталізм вимагає мобільного та активного типу особистості. А центральна аксіома, на яку спирається західна система – це суверенітет громадської думки. До першої світової війни проблема громадської думки розвивалася в рамках теорії народного суверенітету. Тоді вважалося, що громадська думка може бути визначена громадською, якщо її втілення сприймається меншістю, яка її не схвалювала. Після першої світової війни почався етап соціологічного дослідження громадської думки та становлення суспільних інститутів, пов’язаних із становленням і функціонуванням громадської думки як політичної сили.

Наступною проблемою сучасної західної політології є дослідження плюралістичного характеру політичного процесу. Основна мета плюралізму в політиці – легітимація різноманітності, спрямована на затвердження свободи. Плюралізм розуміється сучасними політологами як форма вираження свободи виражати й захищати свої інтереси для усіх соціальних і політичних груп, діючих в межах конституції.

1. **Висновок**

У сучасному ліберально-демократичному суспільстві плюралізм є основою для досягнення таких демократичних цінностей як свобода, рівність та справедливість. Він має безпосередній зв’язок з цінностями парламентської демократії, виборчим правом та діяльністю профспілок. В сучасному суспільстві плюралізм означає найширші можливості участі всіх громадян в управлінні суспільством. Саме тому плюралістичне суспільство ототожнюється з демократичним та гуманістичним.

Остання з перерахованих проблем сучасної політології – проблема пріоритету прав людини й громадянина як основа свободи. Необхідність забезпечення прав людини в межах ліберально-демократичного суспільства призвела до появи двох основних питань:

* наскільки соціальний контроль та планування можна поєднати з демократією?
* яким повинно бути співвідношення між громадськими свободами та державною і національною лояльністю?

На їх основі виникла школа демократичного планування та державного регулювання.

Що стосується співвідношення громадських свобод та лояльності, то у сучасному західному суспільстві мають місце настрої щодо підкорення громадських свобод патріотичній лояльності. Але традиції лібералізму не дають можливості таким настроям розвиватися. Громадські свободи знаходяться у центрі демократичного ідеалу і не можуть бути зумовлені інтересами національної безпеки.
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