

О классической и современной литературе

В статьях о литературе, опубликованных в интернете, иногда попадаются шокирующие моменты, которые у людей думающих вызывают неподдельное возмущение. Почему? Всё просто.

Давайте вспомним, что должна нести читателю книга. Она – кладезь мыслей. Мыслей автора, конечно. Если писатель умён, образован, чуток, восприимчив к проблемам мира, человека, братьев меньших и так далее, к нему стоит прислушаться, ведь он делится с вами знаниями и опытом многих поколений. Возможно, идеи автора изменят вас, может быть, помогут исправить допущенные некогда ошибки, или, вообще, сделают вашу жизнь иной хотя бы потому, что вы прочитали мудрое сочинение и задумались.

Чаще всего задачу обучения выполняет классическая литература, исследующая и сознающая ценность личности, но одновременно убежденная в существовании вечных сверхличностных ценностей, ставящая вопросы философского осмысления мира, смысла человеческого существования. Именно это делает классическую литературу вершиной художественного, философского, нравственного развития человечества. Подразумеваются, конечно, такие таланты и гении как Чехов, Достоевский, Толстой, Куприн и другие известные писатели прошлого.

А литература современная? Является ли она продолжением и развитием того, что выразила классическая? Создала ли она что-то новое?

И начинается катавасия мнений.

- «Классика - это всегда художественные документы прошлых эпох». Согласимся? Да. Но почему именно прошлых? Вот как это объясняют некоторые: «Современная литература не может быть классикой, потому что её таковой ещё не признали». Согласны? Не торопитесь...

Ну, не издают сейчас литературу, подпадающую под определение классической: умную, идейную, написанную литературным языком. Слишком уж она сложна для восприятия после десяти-двенадцати часов в офисе. Невыгодно, приобретать не станут, ведь сейчас всё коммерциализовано.

А раз не публикуют, значит, и признавать нечего. И в 2320 году, к примеру, классикой, вероятно, по-прежнему будут считать книги Чехова, Достоевского и иже с ними, поскольку написанное нашими современниками либо забудется, за

недостаточностью смысла, либо произведения эти останутся только на литературных сайтах, как могильный памятник их создателям.

- Ещё одна выдержка. «Литературный ширпотреб, например, сочинения Донцовой. Ставят целью исключительно развлечение, что само по себе вовсе не так плохо. Никогда не требуют у читающего работы мысли и души, никогда не пытаются рассказать ему что-либо важное о чём угодно. Язык примитивный, отношение к действительности потребительское: хорошо всё, что приносит доход».

Казалось бы, сказано верно, но при явном неприятии книжек-однодневок, которое сквозит в каждом слове, в статье есть фраза: «Ставят целью исключительно развлечение, что, само по себе, вовсе не так плохо». Да как же не плохо-то, автор, если вы утверждаете, что книги нехороши? Ведь даже развлекать можно с пользой для души и ума. Вспомните писателей-фантастов времён СССР.

- А вот ещё одна цитата.
«Современная литература не несет особого смысла. Она не пытается решить глубинные проблемы, не рассматривает вечные ценности. Её цель – отвлечь человека от реальности, погрузить в иной мир. Там можно легко править планетой, зарабатывать миллионы, встретить идеального спутника жизни. Этот жанр литературы популярен не только из-за ярких образов, он несет положительный заряд.

Какие можно сделать выводы? Современная литература привносит в нашу жизнь новые эмоции и ощущения, какие нам бы хотелось пережить. Она проста для восприятия и не ставит перед нами сложных задач...». И тому подобное.

Довольно точное определение, кроме ярких образов, их плохой писатель не способен создать. Кроме того, есть ещё одно «но».

Автор статьи забывает, что мозг человека – гибкое образование. Если его накачивать знаниями, полезными сведениями, он развивается. Если давать примитивную информацию или не давать никакой, усыхает. Работы-то нет.

То же и с душой. Волнения, тревога за героев произведения, за их и свой мир, возмущение поведением отрицательных персонажей – всё это заставляет душу жить, летать, болеть, и восставать из праха. А описания на уровне примитивных

инстинктов или бизнес-верхов, где царит беспринципность и бессовестность, отупляют важную мистическую составляющую человека. И тогда она, погибая или засыпая, передаёт бразды правления телу – жадному на законные и незаконные удовольствия потребителю, что наносит удар по всему человеческому сообществу, ставя во главу угла не духовные, а физические и физиологические «ценности». Вот и все сильные эмоции; при таком раскладе даже обезьяны оказываются духовнее нас.

Наверное, стоит задуматься, а надо ли настолько отрывать человека от реальности? Не лучше ли добиться такого уровня существования, при котором не надо сбегать в выдуманные примитивные миры? А если уж и уходить, то туда, где жизнь наполнена смыслом, а не сексом, обжорством и гонками за успехом.

И ещё один вопрос: кому выгодно, чтобы разум и душа уступили дорогу физиологии? Есть идеи? То-то и оно...