***Рецензия на исследовательскую работу***.

Рецензия выполнена на работу А.Б.

Во-первых, в работе отсутствует план.

Во-вторых, отсутствует исследовательский вопрос.

В-третьих, тезис здесь представлен в качестве идеи о том, что историческая наука привязана к человеческой памяти, при чем как индивидуальной, от каждого человека в отдельности, так и человечества в целом. Однако, тезис слегка размыт, стоит написать его и обозначить свою позицию более четко. А также дополнительная идея заключена в том, что именно человек, как живое существо, является «памятью» настоящего, а история – это уже «память» прошлого.

В-четвертых, в тексте указаны источники литературы, однако в конце отсутствует сам список с соответствующими ссылками и оформлением.

В-пятых, тема работы соответствует заданию, а именно привязка работы к собственному дню рождения. Тема в целом раскрыта, все критерии написания работы (наличие введения, центральной части с аргументацией и заключения) присутствуют. Единственный минус: введение немного не вяжется с центральной частью и переход между ними несколько криво сформулирован.

В-шестых, судя по указаниям в работе, использовано достаточное количество источников (пять источников). Однако за отсутствием списка использованных источников, в котором бы указывалось их наименование, сложно определить их качество. Так, например, в тексте мы видим упоминание о Хвальбаксе, но не указана его конкретная работа/книга. Указан третий источник о партии ДВК, но мы не можем определить книга это, статья или просто интервью. Поэтому качество использованных источников оставляем без оценки

В-седьмых, автор корректно использует все термины, фактические ошибки не найдены. Прежде всего, часть фактических ошибок невозможно проверить опять же за неимением четкого списка использованной литературы, часть фактов общеизвестна (например, факт создания партии ДВК).

В-восьмых, аргументация вполне последовательна. Автор приводит подтверждение своим словам, включая цитаты (третий, четвертый и пятый источники). О пропорциональности частей сложно судить, так как заключение не отделено от центральной части. Однако, в противовес к этому, позиция автора четко сформулирована. Но можно сказать, что заключение работы («Решение всех проблем перед нами. Нам решать стоит ли отказаться от свободы ради удобства и безопасности.») не соответствует изначальной теме работы и ее введению.

В-девятых, у автора работы нет неправомерных заимствований, но личная точка зрения отражена лишь под конец работы. Центральная часть носит скорее пояснительный характер цитируемых фрагментов и новостей из жизни страны на момент его рождения.

В-десятых, оформление ссылок на использованные источники внутри текста оформлены правильно, однако нет самого списка литературы, как уже говорилось выше. Поэтому оформление, за его отсутствие, можно считать неправильным.

В-одиннадцатых, стилистика работы едина. Имеют место быть пунктуационные ошибки в тексте (отсутствие запятых в необходимых местах).

В-двенадцатых, для улучшения содержания эссе было бы хорошо больше выражать собственную позицию по описываемым событиям, а также подкорректировать работу в плане пунктуации и оформить источники использованной литературы. Кроме того, если судить по цитатам в тексте, то можно понять, что несколько источников – это всего лишь новостные порталы. Для улучшения качества работы стоит использовать больше книг и статей, нежели источники желтой прессы.

В-тринадцатых, работа, конечно, поделена на абзацы. Но не везде это сделано правильно. Например, последний большой абзац работы необходимо разделить как минимум на три отдельных, включая отделение заключительной части эссе, которая потерялась, слившись с остальным текстом. Логическая связь между абзацами обусловлена лишь общей идеей работы (использование примеров из истории Казахстана), однако достаточно плавных, аргументированных и логических переходов между ними нет. Поэтому все абзацы несколько обрывочны друг от друга, что делает работу более нескладной.

Как итог, общая оценка за работу, по моему мнению, составила бы не более 70-73 баллов.