Задание 1.

Таблица 1.1. Сходства и различия между ревизией и судебно-экономической экспертизой

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Документальная ревизия | Ревизия по требованию правоохранительных органов | Судебно-бухгалтерская экспертиза |
| 1. Использование специальных познаний в области экономики | Обычная документальная ревизия проводится вне связи с уголовным или гражданским делом и потому не является одной из форм использования специальных знаний в уголовном или гражданском процессе. | Документальная ревизия, проводимая по требованию следователя, как и судебно-бухгалтерская экспертиза, является одной из форм использования специальных знаний в судопроизводстве. | Судебно-бухгалтерская экспертиза не относится к формам финансового контроля. |
| 2. Основания назначения | Основанием для назначения ревизии, проводимой по инициативе хозяйственных или специальных контрольных органов, является план ревизионной работы (плановая ревизия) или сообщения о различных нарушениях в подведомственных организациях.  | Основанием для проведения ревизии, проводимой по требованию следователя или суда, являются сведения, полученные при расследовании или судебном рассмотрении, о таких обстоятельствах, которые возможно выявить только с помощью специальных знаний ревизора. | Основанием для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы служат такие обстоятельства дела, для правильной оценки которых следователем или судом необходимо заключение эксперта-бухгалтера. |
| 3. Основания проведения | Основанием для проведения ревизии, назначаемой по инициативе хозяйственных и контрольных органов, является приказ руководителя вышестоящей или контрольной организации. | В тех случаях, когда ревизия проводится по инициативе следователя или суда, также издается соответствующий приказ, однако основанием для его издания является требование (постановление, определение) следователя или суда.  | Основанием для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы служит только постановление следователя или определение суда. |
| 4. Исполнители исследования | проводится специалистами в области бухгалтерского учета | проводится специалистами правоохранительных органов в области ревизии. | проводится специалистами в области бухгалтерского учета |
| 5. Факторы, определяющие объём работы | Объем работы при ревизии, проводимой по инициативе хозяйственных или контрольных органов, определяется по усмотрению руководителя учреждения, назначившего ревизию. | Объем ревизии, назначаемой по требованию суда или органов следствия, зависит от их задания. Однако и в этом случае руководитель учреждения при назначении ревизии может включить в ее программу более широкий по сравнению с заданием круг вопросов. | Объем судебно-бухгалтерской экспертизы во всех случаях ограничен вопросами следователя или суда. |
| 6. Объекты исследования | Бухгалтерские документы, регистры, материалы инвентаризаций и периодической отчётности, документы и записи оперативного учёта. | При ревизии, проводимой по требованию суда или органов следствия, наряду с этими документами ревизор может использовать и материалы дела (документацию, изъятую и приобщенную к уголовному или гражданскому делу). Он может анализировать также специфические объекты - документы неофициального учета, записи «личной бухгалтерии», черновые записи материально ответственных лиц. | Эксперт-бухгалтер может исследовать только материалы дела и не вправе самостоятельно обращаться к документам, находящимся в той или иной организации. При этом некоторые материалы дела (акты ревизий, в определенной части заключения других экспертов, показания свидетелей и обвиняемых), являясь объектами исследования эксперта-бухгалтера, не могут быть объектами документальной ревизии. |
| 7. Методика исследования | Проверка документов о процессе хозяйственной деятельности и ее результатах | Ревизор при выполнении задания следователя или суда по согласованию с ними применяет методы фактической проверки. | Эксперт-бухгалтер не может прибегать к методам фактического контроля даже при согласии на то следователя или суда. |
| 8. Оформление результатов исследования | Результаты комплексной документальной ревизии оформляют актом (справками). Акт составляет руководитель ревизионной бригады. Этот документ основывается на данных бухгалтерского учета, его содержание определяется программой и заданиями, которые были предусмотрены при назначении ревизии. | По результатам работы ревизор составляет акт ревизии. | Результаты проведения судебно-бухгалтерской экспертизы отражаются в заключении, имеющем силу источника доказательств. |

Задание 2.

Таблица 2.1. Классификация объектов судебно-экономической экспертизы

|  |  |
| --- | --- |
| Общие | Специальные |
| Первичные бухгалтерские документы | Заключение экспертов в других областях знаний |
| Материалы инвентаризации | Протоколы изъятия документов и постановления о приобщении их к делу |
| Сводные бухгалтерские документы | Протоколы обвиняемых, свидетелей и очных ставок |
| Бухгалтерские записи (проводки) | Качество проведенных ревизий |
| Записи в регистрах синтетического и аналитического учёта | Размер причиненного ущерба |

Задание 3. Исследуя эпизод присвоения денежных средств организации, следователь установил, что главным бухгалтером автотранспортного предприятия перечислено с расчетного счета авторемонтного завода 500000 руб. за капитальный ремонт собственного автомобиля. Оценить ситуацию и назвать объекты исследования.

Таблица 2.2. Объекты исследования судебно-экономической экспертизы

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование объекта | Примечание |
| Несоответствие фактического использования прибыли предприятия и указанного в отчетной документации и контрактах гражданско-правовой направленности | В сфере гражданского права законодательство четко регламентирует обязательную уплату налогов, правила ведения бухгалтерского учета, его контроля и составлением отчетных документов. В состав преступления входит документация изначально неправдивой информации, которая имеет юридическое значение, поскольку подобные документы дают право судебной защиты законных интересов и прав имущественного характера. |
| Несоответствие фактических хозяйственных операций и документальных данных | отклонение от уплаты обязательных выплат и государственных налогов наряду с нецелевым применением коммерческих прибылей предприятия и наличием неправдивой информации либо полным ее отсутствием в документах распорядительного плана и декларациях. |
| Несоответствие результатов коммерческой деятельности сведениям, указанным в отчетных бухгалтерских документах. | нецелевое использование коммерческого дохода наряду с наличием ложной информации в отчетных документах бухгалтерского характера. |

Здание 1 Темы 4. Постановление о назначении судебно-экономической экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.

«25» июля 2014 г. г. Ульяновск

Следователь прокуратуры Ленинского района капитан полиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела №28-897-03, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ в отношении заведующей магазина Харугиной А.Т.

УСТАНОВИЛ:

10 июня 2014 г. в результате проведения внезапной инвентаризации в магазине «Электа», расположенного по адресу г. Ульяновск, ул. Красноармейская, д. 7, была выявлена недостача на сумму 130100 руб., о чем составлен акт. Недостача была обнаружена в процессе вскрытия коробок, которые не имели следов нарушения упаковки завода изготовителя и были оприходованы при поступлении товара в магазин МОЛ. Коробки без товара и с товаром по весу отличались в среднем на 500-600 грамм, что не вызывало подозрений об отсутствии товара. Количественная приемка товара, поступившего от поставщика 28.01.2013 г. по накладной №00818, осуществлена по количеству мест без вскрытия коробок. Предыдущая плановая инвентаризация от 18.12.2013 г. не выявила расхождений в сумме с данными бухгалтерского учёта по синтетическим счетам. В ведомости от 18.12.2013 г. числилось 8 пылесосов и 3 микроволновки.

За межинвентаризационный период с 18.12.2013 г. по 10.06.2014 г. пылесосы и печи поступали три раза, а именно 23.12.2013 г. по накладной №00315 в количестве 105 коробок с пылесосами на общую сумму 385000 руб., 28.01.2014 г. по накладной №00818 – 43 коробки из них 23 пылесоса, 20 с микроволновыми печами на общую сумму 210 000 рублей; 20.05.2014 г. по накладной №01062 – 10 коробочек с микроволновыми печами и 22 с пылесосами на общую сумму 283000 руб. Перед началом инвентаризации (10.06.2014 г.) заведующая магазином внесла в кассу 48000 руб. Из ее объяснения следует, что внесенная в кассу сумма является оплатой за товар, реализованный ею своим знакомым без применения ККТ.

В ходе следственной работы было установлено, что приходная накладная №00818 от 28.01.2014 г. была частично бестоварной на сумму 109100 руб.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить судебно-бухгалтерскую экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ при МВД г.Ульяновск.
2. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

Вопрос 1. Установить действительность расчетов между организациями и проверить действительность счетов и платежных поручений, которыми якобы оплачивались оказываемые магазина «Электа» услуги;

Вопрос 2. Определить является ли скрытие в платежных поручениях кодов, наименования и адресата платежа технической ошибкой, или это умышленное сокрытие данных платежа?

3. Для производства экспертизы представить эксперту документы:

материалы уголовного дела №28-897-03;

настоящее постановление.

Следователь ОБЭП УВД

Ульяновской области г. Ульяновск Иванов И.И.

Эксперту разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, о том, что эксперт обязан явиться по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Если поставленный вопрос выходит за пределы специальных познаний эксперта или представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, эксперт в письменной форме сообщает органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение.

Эксперт вправе:

1. знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
2. ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
3. участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
4. давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
5. приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
6. отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

В случае отказа или уклонения эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин или дачи им заведомо ложного заключения, или неявки без уважительных причин по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда применяются меры, предусмотренные ч. 2 ст. 111 УПК РФ.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Подпись эксперта ФИО эксперта

Одновременно эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

25 «июня» 2014 г.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Подпись эксперта ФИО эксперта