**Анализ твитта Трампа**

**о слишком высоких процентных ставках**

Федеральная резервная система США повысила ставки, главным образом, из-за того, что экономика США устойчивее экономик других стран.

Президент Трамп постоянно критикует Федеральную резервную систему, и в пятницу он написал в Твиттере, что «неправильное» принятие решений центральным банком заставляет американцев платить более высокие процентные ставки, чем другие страны.

Федеральная резервная система должна поддерживать устойчивый рост экономики. Господин Трамп предложил кандидатуру председателя Джерома Пауэлла и трех из четырех других ее действующих губернаторов, но эти лидеры утверждаются Сенатом и действуют независимо от Белого дома. Кроме того, г-н Трамп не имеет никакой связи с 12 президентами окружных банков Федеральной резервной системы (ФРС), которые выбираются региональными представителями. Федеральная резервная система изолирована от политики таким образом, что она может принимать хорошие долгосрочные решения и не реагировать на избирательные циклы.

Отсутствие контроля, похоже, задевает президента. Он постоянно критикует политику ФРС, обвиняет Пауэлла и его коллег в ослаблении экономики и отмечает, что президент Китая Си Цзиньпин имеет гораздо больший контроль над своим собственным центральным банком. Г-н Трамп даже, как сообщается, рассматривал вопрос об увольнении или понижении в должности господина Пауэлла, хотя позже сказал, что такой шаг не рассматривается, и неясно, будет ли он законным. Вот обзор его последних комментариев.

**Что сказал г-н Трамп:**

«Из-за неправильного хода мысли (который у нас идет в Федеральной резервной системе) мы платим гораздо более высокие процентные ставки, чем страны, которые не соответствуют нам экономически. Другими словами, наши процентные расходы намного выше, чем в других странах, а должны быть ниже. Это необходимо исправить!» – опубликовано в Твиттере в пятницу.

**Это вводит в заблуждение**

Действительно, Федеральная резервная система повышала процентные ставки девять раз с 2015 года, в результате чего ставка по федеральным фондам, ее основной инструмент проведения политики, составила от 2,25 до 2,5%. Это действительно намного выше, чем ставки в странах с развитой экономикой, включая еврозону и Японию, где некоторые политические ставки остаются на отрицательном уровне. Однако здесь важен контекст.

Во-первых, ФРС не повышала ставки с декабря и на своем заседании в июле фактически установила режим ожидания возможного снижения ставок, поскольку напряженность в торговых отношениях усиливает неопределенность и угрожает экономическим перспективам.

Во-вторых, центральный банк повысил ставки именно потому, что экономика США, в отличии от экономик других стран, была устойчивее. Предполагается, что центральные банки будут поддерживать экономику на одном уровне. Устанавливая высокие ставки, они сдерживают кредитование и расходы в благоприятные времена, что дает возможность сократить расходы по займам в период экономических потрясений, давая толчок коммерческим компаниям и потребителям.

Экономика Соединенных Штатов более быстро восстанавливается и развивается, чем, например, экономика Европы. Безработица снизилась раньше и быстрее, чем во Франции и Италии. Это подтолкнуло ФРС к повышению ставок, которые они снизили почти до нуля во время Великой рецессии.

Наконец, стоит отметить, что то, что г-н Трамп называет «неправильным ходом мысли» Федеральной Резервной системы, сейчас радикально изменяется. Центральный банк поднял процентные ставки отчасти потому, что уровень безработицы существенно снизился – сейчас он находится на самом низком уровне за последние 50 лет – и в прошлом это способствовало повышению заработной платы, что, в свою очередь, подтолкнуло предприятия к повышению цен. Перед Федеральной резервной системой стоит задача поддерживать как сильный рынок труда, так и низкую и устойчивую инфляцию, поэтому она повышает ставки традиционно медленными темпами, пытаясь сдерживать цены, и не уничтожая при этом всецело то положительное, что происходит на рынке труда.

Но отношения между экономической стабильностью и инфляцией на этот раз не выдержали. Вместо роста цен они застряли ниже цели ФРС, которая составляла 2%. Г-н Трамп часто указывает на то, что инфляция низкая и утверждает, что ставки не должны были повышаться так сильно и быстро.

Этот аргумент не остается без внимания. Поскольку стало более очевидно, что что-то изменилось в старых отношениях между рабочими местами и заработной платой, ФРС прекратила свою кампанию по повышению ставок и решила занять выжидательную позицию. Теперь чиновники, похоже, готовятся к снижению ставок 31 июля, и они ясно дали понять, что будут терпеть рост инфляции без повышения ставок, чтобы ее компенсировать.

Г-н Трамп повторил свое сообщение в серии последующих постов в Твиттере в ответ на речь президента Федерального резервного банка Нью-Йорка, Джона Уильямса, с которой он выступил в четверг.

«Мне нравится первое заявление президента ФРС Нью-Йорка Джона Уильямса гораздо больше, чем второе. Его первое заявление на 100% верно, так как говорит о том, что ФРС «подняла ставки» слишком быстро и слишком рано. Также надо прекратить это сумасшедшее количественное сокращение расходов. Мы сталкиваемся с конкуренцией в мировом масштабе и значительно выигрываем…»

В своем выступлении г-н Уильямс изложил доводы по поводу ситуации, которая имеет место сейчас, а именно: почему снижение ставок на ранней стадии и сдерживание их на более низком уровне более длительное время может иметь преимущество, когда процентные ставки находятся на очень низком общем уровне в силу демографических характеристик и других издавна существующих причин.

Инвесторы и некоторые эксперты ФРС сначала интерпретировали комментарии как преднамеренный намек на то, что центральный банк собирается резко снизить ставки в июле, но ФРС Нью-Йорка пояснила, что речь не имела ​​политического посыла.

Твиттер г-на Трампа также напоминает о государственном долге. Когда ФРС поднимает ставки, это заставляет правительство платить более высокие проценты инвесторам, у которых были заняты деньги. Для наглядности стоит представить, что если ставки, выплачиваемые ежегодно по федеральному долгу, будут на один процент выше, чем основной проект государственного бюджета США, то в 2049 году долг будет равен 199% годового объема производства. Если они станут на один процент ниже, то долг составит лишь 107%.

Кроме того, более устойчивый рост ведет к увеличению налоговых поступлений, что способствует сокращению долга и суммы, потраченной на его обслуживание.

Хотя по большому счету, когда речь заходит о дефиците государственного бюджета, главную угрозу представляет рецессия. Во время экономического кризиса активизация роста осуществляется посредством фискальных расходов, что ведет к снижению налоговых поступлений и, в свою очередь, может существенно увеличить долг. Так как ФРС сглаживает деловой цикл, чтобы спады были менее болезненными, она фактически может рассматриваться как борец с долгами.

**Джо Байден хочет вернуть Америку во времена до Трампа**

**Этого ли хотят демократы?**

Теплым пасмурным днем ​​в четверг в октябре прошлого года, когда я бросал фризби своей собаке и наблюдал, как моя дочь играет в хоккей на траве, Джо Байден спустился по травянистому хребту в нескольких футах от меня. Судя по всему, он был один; если его все же сопровождала охрана, то она действовала крайне осторожно. Внучка Байдена, Натали, была в команде соперников, и он вернулся в Уилмингтон, штат Делавэр (где нам обоим довелось жить), чтобы посмотреть игру, а затем снова вернуться к делам кампании. До промежуточных выборов оставалось меньше месяца, и Байден поддерживал бешеный график, в течение которого он вел кампанию в 24 штатах от имени 65 кандидатов – внося свой вклад, чтобы помочь демократам вернуть контроль над палатой. Это также был способ продемонстрировать, что в 75 лет у него все еще хватает жизненных сил, чтобы весть национальную кампанию.

Когда он проходил мимо, я поприветствовал его: «Здравствуйте, господин вице-президент». Не сбавляя шага, он еле слышно поздоровался с натянутой улыбкой. Он казался подавленным – совсем не похожим на бурного Байдена времен Обамы. Немного позже, когда я вышел на трибуны, я заметил, что Байден не сидел с остальными зрителями. Он стоял один, мрачный силуэт прислонился к металлическим перилам. Достаточно легко было представить себе причину наблюдаемой меланхолии: отцом Натали был сын Байдена, Бо, который умер от рака мозга в 2015 году, за 10 дней до того, как Дональд Трамп спустился по Золотому эскалатору и объявил свою кандидатуру.

Перед тем, как принять участие в гонке 2020 года, Байден сказал, что его долг заботиться о двух детях Бо будет в значительной степени влиять на его решение, баллотироваться ли на пост президента. Когда я встречался с ним в прошлом месяце в доме, который он снимал в Маклине, штат Вирджиния, недалеко от Вашингтона, я упомянул игру в хоккей на траве и сказал, что издалека у меня было ощущение, будто игра была своего рода дедушкиным ритуалом, который заставлял его испытывать противоречивые чувства. «Вы абсолютно правы», – ответил он.

Байден рассказал мне, что в октябре он еще не определился насчет выборов. «Семья была эмоционально подавлена после смерти Бо». В конце концов, в декабре он решил баллотироваться, но даже тогда у него были сомнения, в основном по тому, что он подверг свою семью неизбежной жестокой предвыборной кампании. Говоря о Трампе, он сказал: «Единственное, что Трамп знает, это то, что он находится в центре столпотворения. Он был там всю свою жизнь.

Я спросил, думал ли Джо, что мог бы победить Трампа в 2016 году. «Я не знаю, – ответил он, – все так говорят. Но послушай, я не знаю. Ты должен быть в игре. Я думал, что Хиллари могла бы стать хорошим президентом».

Байден сидел за столом в своем подвальном кабинете, который, как и весь дом, увековечивал память о президентстве Обамы: стены дома были увешаны фотографиями и плакатами тех лет. Вскоре он должен был уехать в Южную Каролину, для того, чтобы подавить негативные последствия своих высказываний, сделанных в начале недели, о дружественных связях в 1970-х годах с сенаторами Джеймсом О. Истлендом и Германом Талмадж, которые были сегрегационистами, и о вежливости, которая тогда преобладала в Сенате, и которую он с тоской вспоминал. Он, казалось, не особенно беспокоился о шумихе в то время и признался, что, возможно, выбрал плохой пример для демонстрации своей способности работать за пределами идеологических границ. Но, как считает Байден, «люди не знают истории». Он подумал, что его демократические противники просто попытались получить поддержку.

Шесть дней спустя, во второй вечер демократических дебатов в Майами, сенатор Камала Харрис упрекнула Байдена за его высказывания и возражения против судебного приказа в 1970-х годах, когда школьников перевозили из района проживания в школу другого района для осуществления расовой и социальной десегрегации. Харрис отметила, что она была одной из таких учениц. Байден занял позицию, согласно которой автобусные перевозки школьников были вопросом, которым должны были заниматься штаты. Его нескладный ответ поставил под вопрос его способность договариваться в запутанной политической ситуации и возродил воспоминания о двух предыдущих бюджетных заявках Белого дома, которые потерпели неудачу. Кроме болезненных исторических событий, которые напоминала сложившаяся ситуация, упоминание об Истленд и Талмадж говорило о том, что Байден застрял в другой эпохе.

Байден по-прежнему уравновешен и бодр, и в двух недавних интервью с ним я не увидел никаких намеков на то, что его ум ускользнул – наоборот, у него была впечатляюще острая память. Но нельзя забывать, что ему за 70. Серость его лица выдает реальность. Политик, чья карьера давно закончена может многое рассказать о Байдене вплоть до его манеры речи, например, о том, как он может легко разводить, так и прекращать демагогию.

При всем при этом, непонятно, почему он чрезвычайно популярная фигура в Демократической партии, заслуживающая симпатии, что редко встречается в политике. Для избирателей, обеспокоенных поведением Трампа при исполнении служебных обязанностей, но не обязательно стремящихся к радикальным переменам, Байден предлагает огромный опыт, интуицию в вопросах примирения и сочувствие, коренящееся в личном горе. Однако, чтобы представить эти достоинства национальному электорату, нужно управлять кандидатами–демократами, все из которых видят, что их путь к выдвижению зависит от подрыва Байдена. «На данный момент это жестокая игра» – сказал он.

В конце января ночью, прохладной не по сезону, в Форт-Лодердейле, штат Флорида, Байден выступал в Центре театральных искусств в Броварде. Это входило в серию мероприятий, которые он провел поздней осенью и зимой, якобы связанных с выпуском издания в мягком переплете – «Обещай мне, папа», его книга, которая описывала последний год Бо и уходящие дни администрации Обамы. Собравшаяся толпа, казалось, слушала умеренную сессию вопросов и ответов, даваемых бывшим вице-президентом. За 90 минут он закончил и ответил всего на несколько легких вопросов, затронув ряд тем, в том числе, почему, на его взгляд, Трамп победил в 2016 году. «Люди напуганы, – ответил он, – они не уверены, что мы, те из нас, кто занимает государственные должности, заботимся об их тяжелом положении». По мнению Байдена, когда правительство не в силах ответить на вопросы избирателей, народ начинает демагогию».

Меня поразил его намек, будто президент Барак Обама пренебрег потребностями и проблемами тех избирателей, которые, в конечном итоге, обратились к Трампу. В июне я завел разговор на эту тему, но Байден сказал, что я неправильно истолковал его мысль. Когда в 2009 году Обама вступил в должность, Байден сказал: «Все разом навалилось на президента. Обама не успел вздохнуть».

Однако, Байден признал проблему отсутствия обратной связи при Обаме. Он сказал мне, что побуждал президента больше пропагандировать свои успехи – «объяснять людям, как мы оказались там, где мы есть, и почему это произошло». Но Обама сопротивлялся: «Джо, я не собираюсь делать круг почета. У нас еще так много работы», – вспоминал Байден слова президента. Он также сказал, что, несмотря на восстановление экономики при Обаме, еще не все американцы пришли в себя, когда появился Трамп. «Многие люди выпали из поля зрения, – сказал Байден, – я не думаю, что мы уделяли достаточно внимания тяжелому положению пострадавших».

Политический расчет, лежащий в основе кампании Байдена, и главная причина, по которой многие считают, что у него есть право быть избранным среди демократов – это вера в то, что уроженец Скрантона может набрать достаточное количество голосов в Пенсильвании, Мичигане и Висконсине и отказать Трампу во втором сроке. «Проблемы, которые сейчас в центре внимания, это вопросы, которые уже долгое время находятся в моей компетенции», – то, что он высказал, было его позицией в интересах среднего класса. Некоторые из тех, кто голосовал за Трампа, продолжал он, начинали понимать, что снижение налогов Трампом было специально разработано для богатых и корпораций; обращали внимание на его непрерывные попытки ликвидации «Обамакэа» (закон о доступном здравоохранении); осознавали, что он был лживым защитником прав. Байден продолжал: «Когда ярмарка с аттракционами появляется в городе в первый раз и какой-то парень предлагает вам сыграть в азартную игру, вы соглашаетесь и проигрываете – во второй раз, когда они появляются, вы, став немного опытнее, кричите: «Подождите, подождите! Я знаю, что произойдет, ведь я видел это уже в прошлый раз»». «Избиратели Трампа, возможно, не испытывают синдрома раскаяния и не готовы признаться во всеуслышание, – допустил он, – что они не хотят «сделать Америку снова Великой»». «Слоганы Трампа, – утверждал Байден, – не так прочны, как кажутся, однако некоторые из них убедительны».

Байден и его советники убеждены, что всеобщие выборы, в основном, будут проходить в виде всенародного обсуждения кандидатуры Трампа и его пригодности для должности. «Проблема связана с личностью и его ценностями, а не со спорными вопросами идеологии», – говорит Майк Донилон, главный стратег Байдена. Он признает, что на выборах 2016 года Хиллари Клинтон пыталась, но не смогла поставить под вопрос компетентность Трампа. Разница на этот раз, по словам Майка Донилона, заключается в том, что Трамп теперь президент и уже продемонстрировал свое несоответствие требованиям. Байден сделал аналогичное замечание: «Даже когда он баллотировался в президенты, вряд ли кто-либо ожидал, что он будет настолько плохой кандидатурой».

Тот факт, что, несмотря на относительно сильную экономику, рейтинг одобрения Трампа продолжает оставаться ниже 50%, свидетельствует о том, что многие глубоко обеспокоены его поведением. И как недавно заметил Рон Браунштейн в популярном американском журнале «Атлантик»: «Числовые показатели, находящиеся внутри других числовых показателей не в пользу Трампа». Как правило, рейтинг действующего президента зачастую выигрывает со значительным отрывом благодаря респондентам, довольным экономикой. В 2015 году рейтинг одобрения деятельности Обамы превысил 75%. Однако Трамп, среди респондентов, удовлетворенных экономикой, набирает только 55%, в то время как 41% не одобряет его работу. Как отметил Браунштейн: «Это огромный, возможно беспрецедентный уровень недовольства президентом среди избирателей, довольных экономикой». И все же, некоторые демократические лидеры и стратеги опасаются слишком большого внимания к Трампу, и не только потому, что они потерпели неудачу в 2016 году. Демократы отмечают, что им удалось вновь получить большинство в Палате представителей в прошлом году с помощью кампании, которая была сосредоточена больше на таких вопросах, как здравоохранение, а не на Трампе.

Так как игнорирование избирателей Штата Ржавого пояса ([промышленный Средний Запад США](https://www.multitran.com/m.exe?s=%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%A1%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%20%D0%A1%D0%A8%D0%90&l1=2&l2=1)) стоило Клинтон президентства в 2016 году, среди демократов возникли разногласия, а именно: как на этот раз привлечь внимание белых избирателей рабочего класса. Согласно докладу, опубликованному Центром прогресса США, как часть всего электората, эта категория людей резко сократилась с 54% в 2000 году до всего лишь 46% в 2016 году. При всем этом, данные опросов показывают, что Клинтон потеряла избирателей в Висконсине и Мичигане не потому, что ей не удалось привлечь белых избирателей рабочего класса, а, скорее, потому, что она не смогла обеспечить себя поддержкой тех, кто оказался за Обаму.

Многие левые либералы убеждены, что Демократическая партия совершит ужасную ошибку, если выдвинет кандидата на основе его или ее предполагаемой способности привлечь белых избирателей рабочего класса. Они считают, что вместо этого партия должна сосредоточиться на привлечении тех, кто сейчас составляет ее основу: женщины, цветные и белые избирателей с высшим образованием. В прошлом месяце в интервью с модным журналом «Вог», самый видный молодой представитель Прогрессивной партии, Александрия Окасио-Кортес из Нью-Йорка высказала свое мнение о Байдене и назвала его правильной кандидатурой для выборов 2020 года. «Однако, я думаю, что такой выбор не прагматичен», – сказала она журналу, – я разочарована нынешними политиками: они готовы пренебречь всеми в Америке только ради какого-то парня из закусочной». Она продолжила: «Все только ради того, чтобы получить особую долю избирателей Трампа, так? Если вы выдвинете идеального кандидата, такого как Джо Байден, чтобы заполучить голос того парня из закусочной, то вы проиграете, так как вы сами снизите явку избирателей».

Дэвид Плуфф, руководитель кампании Обамы в 2008 году и советник Белого дома, не согласен с «нелепым» доводом, будто демократам просто нужно активизировать базу избирателей, правда, для иллюстрации своей точки зрения он выбрал вымышленного сварщика, а не парня из закусочной. Плуфф считает, что, как и в 2016 году, штаты «Ржавого пояса» определят исход выборов 2020 года, и, если демократы хотят победить Трампа, они должны отвоевать голоса белых избирателей рабочего класса. «Почти во всех колеблющихся штатах консервативных избирателей больше, чем либеральных», – говорит Плуфф. «Таким образом, у кандидата от республиканцев больше шансов, чем у демократа. Это факт». Он сказал, что партии нужен кандидат, который сможет привлечь и основной электорат, и белых рабочих. «Нашей Демократической колонне необходим кандидат, способный вернуть голос 45-летнего сварщика в Расине, штат Висконсин», – говорит Плуфф.

Но чтобы получить шанс вернуть голос этого сварщика и выселить Трампа из Белого дома, Байден сначала должен получить выдвижение в партии, в которой самая активная фракция настроена по отношению к нему глубоко враждебно. Байден и его команда считают, что несмотря на то, что эта фракция может управлять дебатами в средствах массовой информации, она не представляет рядовых членов партии, и что утверждения о левосторонней направленности демократических избирателей преувеличены. «Вселенная Твиттер представляет интересы определенных партий, она идеологически настроена и оказывает то или иное влияние на все средства массовой информации», – говорит Донилон. Это значит, что она не отражает идею партии или страны».

Байден предпочитает называть столкновение с Трампом в следующем году «битвой за душу Америки», а не постоянной борьбой за душу Демократической партии. Он одаривает похвалой своих соперников и, цитируя слова Обамы, предупреждает, что политическая борьба за выдвижение от партии не должна переходить во «внутрипартийные разборки». Когда я разговаривал с ним в этом месяце в Нью-Гемпшире, он не согласился с тем, что расхождения во взглядах между радикальными и менее агрессивными левыми либералами являются искусственным. Он также восхищенно отозвался об Окасио-Кортес, называя ее «дьявольски умной женщиной».

Но дебаты в Майами показали, что роль великодушного партийного старейшины – это не вариант для Байдена, если он хочет победить. Байден не потерял лидерство в голосованиях, однако, его рейтинг резко упал (Харрис получила самый высокий результат). В Нью-Гэмпшире он был настроен агрессивнее, особенно по отношению к Харрис. «Я читал о деле сенатора Камале Харрис, – сказал мне Байден на мероприятии в Дувре, – и знаешь что? Наши мнения разделились. Намерена ли она упорядочить автобусные перевозки школьников? Спроси ее. Насколько я могу судить, нет». Позже во время встречи с журналистами около магазина мороженого в Портсмуте, он раскритиковал ее нерешительность в вопросе ликвидации частного медицинского страхования (после дебатов Харрис слегка неловко изменила свою позицию, сказав, что она неправильно поняла вопрос).

Хотя в Майами позиции Байдена был нанесен сильнейший удар по сравнению с другими кандидатами, вполне возможно, что дебаты пойдут ему на пользу. Его три главных конкурента – Харрис, сенатор Элизабет Уоррен и сенатор Берни Сандерс – в ходе дебатов выступили за отмену частного медицинского страхования, а ряд кандидатов высказались в пользу отмены уголовного наказания за нелегальную иммиграцию, которая, по мнению оппонентов, создаст открытую границу, тем самым они фактически уступают дорогу Байдену. Они также дали Байдену возможность продемонстрировать свою связь с Обамой.

Что касается вопроса страхования, соперники Байдена, по сути, отказались от «Обамакэа», и Харрис во время дебатов также открыто раскритиковала политику бывшего президента по депортации иммигрантов. В Нью-Гемпшире Байден сказал мне, что его соперники «теперь идут за Обамой». Он был более чем счастлив защищать наследие Обамы, ведь тем проще претендовать на его пост. В предвыборной кампании Байден не упускает ни единого шанса упомянуть Обаму – не только потому, что он остается глубоко уважаемой фигурой среди избирателей-демократов, но и потому, что Байден и его команда считают, что связь с Обамой – это неплохая отмазка, если речь затрагивает острые вопросы прошлого Байдена.

Джо Байден в основном действует за счет знакомств; в конце концов, у него нет выбора. Он был видным деятелем с того момента, как 5 января 1973 года принял присягу, став сенатором США. Отчасти это было связано с тем, что он был еще молод (всего 29 лет), когда он занял должность, и был одним из пяти молодых мужчин, когда-либо избранных в верхнюю палату Конгресса США. Но в основном его избранию способствовала трагедия, которую он тогда пережил: за неделю до Рождества его жена Нейлия и их 13-месячная дочь Наоми погибли в автомобильной аварии. Два его сына, Бо и Хантер, пережили аварию, но потребовались недели госпитализации. Байден принял присягу прямо у их больничной койки. Чтобы заботиться о своих сыновьях, он начал ежедневно ездить из Уилмингтона в Вашингтон, пользуясь услугами Национальной корпорации железнодорожных пассажирских перевозок «Амтрак». Байден продолжал такую практику в течение 36 лет в Сенате, что стало центральной частью его профессиональных знаний. С самого начала карьеры Байдена в Сенате окружающие видели в нем лидерские качества: его, красивого и харизматичного, сравнивали с Кеннеди, что было высочайшей похвалой для молодого демократа в то время. Тяжелая потеря, которую он перенес, только подкрепляла сходство с Кеннеди, как и его католицизм.

Делавэр стал теперь надежным штатом, голосующим за демократов, тем не менее, не стоит забывать, что это относительно недавнее достижение. В тот же год, когда Байден получил место в Сенате, переизбранный президент Ричард М. Никсон получил в штате Делавэр почти 60% голосов (Байден, набрав на 3162 голоса больше, обошел республиканца). Рональд Рейган дважды выиграл в Делавэре, а Билл Рот, республиканец и старший сенатор штата в то время, выступил соавтором реформы и добился законного сокращения личного подоходного налога 1981 года, что было центральным элементом рейганомики (экономическая политика президента Рейгана). В 1988 году Джордж Буш взял Делавэр, ловко обойдя Майкла Дукакиса. В этом месяце кампания Трампа опубликовала в Твиттере фотографию газетной вырезки 1987 года из «Филадельфия Инкуайрер», в которой Байден заявил, что делавэрцы «были на стороне Юга в Гражданской войне».

Делавэр в 1970-х и 80-х годах не был местом идейных подстрекателей и Байден к ним не относился, но, в те дни он, казалось, стремился это разъяснить. В 1974 году Китти Келли написала о Байдене в ежемесячном журнале в Вашингтоне «Вашингтониан». Это была статья, основанная на интервью, в котором он показал свою склонность говорить слишком много, и где выразил взгляды, которые почти через полстолетия спустя вызвали агрессию среди левых либералов. Он категорически возражал против мнения, будто был «ярким молодым либералом новых левых», как выразилась Келли. «Я либерал в области здравоохранения, так как считаю, что это законное право каждого человека, – сказал он, – но когда речь заходит об абортах, амнистии и наркотиках, я такой же либерал, как и ваша бабушка». Ссылаясь на дело «Роу против Уэйда», он сказал: «Мне не нравится решение Верховного суда об абортах. Это зашло слишком далеко. Я не считаю, что женщина имеет исключительное право решать, что должно происходить с ее телом».

Байден провел кампанию в 1972 году, как ярый защитник гражданских прав, а годом ранее он даже выразил поддержку решения Верховного суда о [перевозке школьников](https://www.multitran.com/m.exe?s=%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BA%D0%B0%20%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2&l1=2&l2=1) из одного района в школу в другом, что, на его взгляд, являлось подходящим средством против расовой сегрегации в государственных общеобразовательных школах. Но автобусные перевозки вызвали ожесточенную реакцию, в которой не последнюю роль играл штат Делавэр. В 1974 году американская ежедневная газета, публикуемая в Уилмингтоне, штат Огайо, «Ньюс Джорнал» опубликовала опрос, который показал, что 87% белых делавэрцев, как и большинство афроамериканских жителей штата, выступали против автобусных перевозок. Для Байдена, как и для других северо-восточных демократов, этот вопрос представлял угрозу, и он, в конечном счете, уступил воле своих избирателей, выступив против идеи перевозок школьников, как средства исправления географической сегрегации, продолжая при этом формально бороться с расслоением в обществе.

Многие левые либералы обеспокоены не столько занятой Байденом позицией, сколько тем рвением, с которым он, казалось, присоединился к противоборствующим силам в Сенате, куда входила часть сегрегационистов. Но независимо от того, считаете ли вы изменение позиции Байдена, касаемо автобусных перевозок школьников, оправданным или трусливым, оно вполне успокоило избирателей, так что Байден был переизбран в 1978 году и набрал почти 58% голосов. В шести перевыборных кампаниях он никогда не набирал менее 57%, и со временем его имя стало таким же синонимом Делавэра, как и имя Дюпона.

Байден впервые баллотировался в президенты в 1988 году. Но это была недолгая избирательная кампания: всего через три месяца после вступления в гонку выяснилось, что он использовал строки из выступления Нила Киннока, лидера британской Лейбористской партии. Всплыли и другие обвинения в плагиате, и Байден выбыл из состава кандидатов в сентябре 1987 года, и сразу же вступил в другой водоворот: битва против назначения Роберта Борка в Верховный суд. Байден был председателем юридического комитета Сената и провел успешную операцию, чтобы сорвать назначение Борка.

Четыре года спустя Байден председательствовал на слушаниях по вопросу об утверждении в должности Кларенса Томаса. С тех пор Байдена преследовали воспоминания о его бездействии, когда было необходимо вызвать свидетелей, готовых подтвердить некоторые заявления Аниты Хилл о Томасе, и его молчание, когда республиканцы в Юридическом комитете Сената разгромили Хилл.

В 1990-х годах Билл Клинтон предпринял решительные меры, чтобы Демократическая партия стала главной, и Байден был надежной пешкой в этих делах. Он поддержал реформу системы социального обеспечения, помог написать обвинительный акт в 1994 году, который способствовал высокому уровню тюремных заключений, и поддержал финансовое дерегулирование, особенно отмену закона Гласса-Стиголла, запрещающего коммерческим банкам заниматься операциями с ценными бумагами. Во время президентства Джорджа Буша–младшего Байден отдал еще два голоса, которые теперь некоторые передовые личности считают дисквалифицирующими: в 2002 году Байден проголосовал за то, чтобы дать Бушу полномочия применять силу против Ирака, а три года спустя он помог провести через Сенат законопроект, ужесточающий процедуру банкротства физических лиц.

Одним из самых ярых противников этого законопроекта была Элизабет Уоррен, в те времена профессор Гарвардской школы права, а теперь одна из главных соперников Байдена в качестве кандидатуры от демократов. Для Уоррен или любого другого кандидата, стремящегося оспаривать имидж Байдена как борца за права среднего класса, законопроект о банкротстве мог бы послужить поводом начать вражду. Последствия законопроекта все еще анализируются. В исследовании, проведенном в прошлом году группой, в состав которой входили экономисты из [Массачусетского технологического институт](https://www.multitran.com/m.exe?s=%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%87%D1%83%D1%81%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82&l1=2&l2=1)а, Северо-Западного и Бостонского университетов, публиковалось, что законопроект привел к снижению процентных ставок для потребителей с хорошей кредитной историей. Об этом сторонники законопроекта говорили как о его основном преимуществе. Но исследование также показало, что законопроект усугубил финансовое положение американских рабочих, лишив их защиты, которую банкротство предоставляло в случае чрезвычайной ситуации медицинского характера.

Помимо негативных последствий законопроекта, скептическое отношение к нему вызвано и тем, что его поддерживал Байден. Законопроект был законодательным приоритетом для индустрии кредитных карт, и в то время в Делавэре располагалось несколько крупнейших эмитентов кредитных карт, включая Мэрилэндский банк Северной Америки (МБСА). Байдена насмешливо называли «сенатором от фирмы МБСА» из-за его предполагаемой близости к компании, располагающейся в Уилмингтоне. В течение ряда лет сотрудники МБСА в значительной степени оплачивали его предвыборные кампании. В конце 90-х МБСА нанял на работу сына Байдена, Хантера, сразу после окончания Школы права; а после того, как он ушел из компании, она выплачивала ему $100,000 в год, чтобы консультироваться по вопросам интернета, данное соглашение длилось с 2001 по 2005 год.

Байден категорически отрицал, что его поддержка законопроекта была связана с пожертвованиями на проведение избирательной кампании, и настаивал на том, что у него не было причин задабривать МБСА, потому что «МБСА не является его политическим соперником». Байден заявил, что проголосовал за законопроект, потому что его все равно бы приняли, а его поддержка дала ему влияние, необходимое для сглаживания нынешней ситуации. «У меня был выбор: проголосовать «против» и чувствовать, что я поступил хорошо – сказал он, – или проголосовать «за» и изменить ситуацию в лучшую сторону». Он сказал, что улучшил законопроект, добавив положения, которые освобождают людей, зарабатывающих менее 50000 долларов, от более строгих требований законопроекта о банкротстве, прописанных в части 7, и обеспечивают приоритетность выплат алиментов и пособий на детей в случаях погашения долга.

Хотя Байден не отказался от законопроекта о банкротстве, он отрекся от других голосов. Он сказал, что был неправ, поддерживая резолюцию Ирака 2002 года, и недавно признал, что «не всегда был справедлив» по вопросам уголовного правосудия. Он также выразил сожаление по поводу того, как Юридический комитет Сената обращался с Анитой Хилл.

Некоторые критики видят в раскаяниях Байдена циничную попытку нейтрализовать проблемы, которые могут навредить ему в выборах 2020 года. Со своей стороны, Байден полагает, что избиратели, в конечном итоге, учтут все нюансы, связанные со взглядами, которых он ранее придерживался, и которые могут не соответствовать его нынешним. «Я не ожидаю, что люди поймут всю ситуацию, но я думаю, что они интуитивно догадываются, что во всем, что происходит, всегда есть определенные обстоятельства», - сказал Байден.

Он отметил, что ряд афроамериканских лидеров поддержали, когда он комментировал свою точку зрения по поводу автобусных перевозок. Они поняли обстоятельства, в которых вынужден был действовать Байден в 1970-х годах, и признали, что его действия не были вызваны расовой нетерпимостью. Байден, чтобы ослабить нападки в его адрес, также прибегает к своей самой мощной защите: связи с Обамой. Во время нашего разговора в Вирджинии он припомнил Обаму, чтобы опровергнуть предположение о расовой напряженности. «Как вы думаете, он бы выбрал меня, – сказал Байден, – если бы считал, что у меня есть хоть малейшие проблемы в плане расизма?»

На предвыборных мероприятиях Байден постоянно цитирует Обаму. Даже саундтрэк к его кампании явно заимствован у Обамы: Брюс Спрингстин – «We Take Care of Our Own», Джеки Уилсон – «Your Love Keeps Lifting Me Higher and Higher».

Когда я спросил Байдена, не расстроен ли он, что Обама не высказался в его защиту во время громкого обсуждения автобусного дела, он покачал головой. «Я бы предпочел не втягивать его в это, – сказал он – я хочу выиграть честно и справедливо». Но он и его советники явно считают связь с Обамой своим лучшим прикрытием и не стесняются это использовать. «Джо Байден подвергся проверке тщательнее, чем кто-либо, – говорит Донилон, – и этот парень был назначен вице-президентом. Если вам необходимо полагаться на чье-либо мнение, доверьтесь мнению Обамы».

Байден был выбран Обамой в качестве кандидата на пост вице-президента в 2008 году после того, как его собственная президентская кампания закончилась, когда он стал пятым на закрытом собрании членов политической партии в Айове. В то время многие предполагали, будто Обама выбрал Байдена, чтобы завоевать доверие белых избирателей рабочего класса, не согласных с идеей афроамериканского президента. Дэвид Плуфф опроверг данную мысль. «Обама хотел, чтобы кто-то помог ему управлять», – сказал он, отметив профессиональные навыки Байдена в сфере международной политики и его опыт работы в конгрессе США. Несмотря на то, что у Байдена была репутация человека, совершившего ни мало оплошностей, по словам Дэвида Аксельрода, главного стратега кампании Обамы в 2008 году, команда Обамы посчитала, что риск, который представляет Байден, компенсируется преимуществами, которые он принесет в качестве помощника и вице-президента. И как выразился Аксельрод: «Это не мы присоединились к кампании Байдена, а он присоединился к нашей».

Восемь лет пребывания Байдена на посту вице-президента изменили его имидж. Он превратился из очередного занудного работника, навечно привязанного к Сенату, в народного героя. Он был душевным центром администрации, которая в противном случае существовала бы в технократическом хладнокровии. Его любят и ценят даже за его болтливость – к примеру, однажды его подслушали в момент разговора с Обамой, и он, нецензурно выражаясь, называл принятие [Закона о доступном медицинском обслуживании](https://www.multitran.com/m.exe?s=%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%20%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8&l1=2&l2=1) «огромным [бранное слово] решением». Когда в 2012 году Байден разговорился во время выступления на «Встрече с прессой» и сказал, что он выступает за однополые браки, это окончательно изменило политику вопроса. Команда Байдена уверена, что именно это запомнили его избиратели. «Джо Байден был избран в Сенат США в 1972 году, и все его конкуренты, посчитали, что его послужной список закончился в 2007, – говорит Донилон, – но большая часть Америки, считает, что в 2008 году его карьера только началась».

Связь с Обамой не является однозначным плюсом для Байдена. Многие либеральные активисты вспоминают годы президентства Обамы как упущенную возможность, когда в жертву шли прогрессивные цели ради интересов двухпартийной программы, которую неоднократно с презрением отвергали. Для них Байден, на самом деле, является идеальной мишенью: критиковать его, значит, оспаривать так называемый Обамаизм (слишком робкая политика и слишком преданная идеи, что изменения можно осуществлять лишь постепенно) без нападок на самого Обаму. Преследование Байдена – это также способ изгнать дух Клинтонизма (который считается слишком центристским и слишком удобным для финансовых кругов) без нападок на Хиллари, которая после проигрыша Трампу вызывает сочувствия у либералов.

Но для большинства демократов ассоциация Байдена с Обамой весьма привлекательна, ведь Байден стал не просто вице-президентом, а личностью, которой народ восхищается. Это подтверждалось бурными аплодисментами, когда его встречали на январском мероприятии в Форт-Лодердейле. В тот вечер Байден был не в лучшей форме – его ответы были многословны и извилисты, и он не был полон сил и энергии. Я присутствовал на нескольких его мероприятиях осенью и зимой, и только в Форт-Лодердейле подумал, что, возможно, он передумает баллотироваться. Но толпа была воодушевлена: Байден мог бы высказать критику в адрес присутствующих – они бы все равно отправились домой счастливые. Этот вялый спектакль не мог прервать эмоциональную связь между Байденом и аудиторией, состоящей из пенсионеров, людей среднего возраста и молодых специалистов. И поскольку во время видео, касавшегося смерти сына Байдена, Бо, по аудитории эхом разносились звуки всхлипывания, стало ясно, что эмоциональная нить поддерживалась не только ностальгией по временам президентства Обамы, но и была связана с трагедиями, происходящими в жизни Байдена.

В конце мая Байден посетил поминальную службу в Нью-Касле, штат Делавэр, город, примыкающий к Уилмингтону. Церемония была посвящена Дню памяти павших в гражданской войне в США и проходила в парке под большим белым шатром, установленным перед памятником в честь делавэрцев, погибших в бою. Присутствовали несколько ветеранов, а также действующие военнослужащие и несколько местных политиков, в том числе губернатор Джон Карни и сенатор Крис Кунс, занимающий пост, который занимал Байден в течение 36 лет.

Байдена сопровождали его жена Джилл и их внучка, Натали. Джилл и Натали держались за руки большую часть церемонии. Байден заговорил первым и высказался кратко. Обращаясь к присутствующим семьям «Золотой Звезды», Байден отметил, что это была годовщина смерти Бо. «Четыре года назад в этот день мы потеряли отца Натали, – сказал он, – мы все знаем горечь потери любимого человека: иногда боль немного угасает, но моменты воспоминаний сладостно-горькие, потому что они возвращают те дни, когда все было как раньше. Мы испытываем чувство гордости и боли». Некоторое время спустя несколько членов Национальной гвардии Делавэра, в которой служил Бо (включая год службы в Ираке ), шагнули вперед, чтобы возложить цветы и венок у памятника. Когда они проходили перед Байденом, мне показалось, что его скулы сжались.

Тед Кауфман, близкий друг Байдена и неофициальный советник кампании, сказал мне, что если бы Бо не заболел, то в 2016 году Байден баллотировался бы на пост президента. Донилон написал статью в 25 страниц, где описывается жизненный путь Байдена до воздвижения его в качестве кандидата от Демократов, а затем работа в Белом доме. Просто Байден не мог принять решение, пока ситуация с Бо не «разрешилась», как деликатно выразился Кауфман. А к тому времени, когда Бо умер (май 2015 года), было уже слишком поздно – на тот момент было практически бесполезно конкурировать с Хиллари Клинтон. (Сообщалось, что Обама активно отговаривал Байдена от президентства в 2016 году. В своей книге «Обещай мне, папа», Байден пишет, что Обама спрашивал его, собирается ли он баллотироваться, и не поддерживал его в этом). Однако, определяющим фактором была эмоциональная травма после смерти Бо – так утверждала Джилл Байден во время нашего телефонного разговора в то утро, когда проходили дебаты в Майами. «Как сказал Джо, когда ты баллотируешься на пост президента, ты должен подойти к этому со всем сердцем и душой, а мы просто были не в себе из-за смерти Бо», – рассказала Джилл. Когда муж принимал решение по поводу выборов 2020 года, Бо был частью их обсуждений. «Мы поговорили и решили, что готовы, – сказала она, – это как просыпаться каждое утро с одной и той же мыслью».

Когда в июне я упомянул Бо в нашем разговоре, Байден помрачнел. Он сказал, что вопреки предположению многих, обещание, которое он дал Бо, не было связано с президентскими выборами – все обстояло иначе, когда Бо понял, что умирает, он попросил своего отца пообещать, что тот не умрет с горя и не сведет счеты с жизнью. «Он знал, как сильно я его обожаю, и волновался, что я могу просто сдаться», – сказал Байден. Все то время пока Джо говорил, он разглядывал стол и вертел свой телефон в руках, словно это был кубик Рубика. «Бо твердо знал, что я должен баллотироваться на пост президента, – сказал он, – но это не было обещанием. Я обещал не бросать работу».

«Что меня ошеломило, – продолжал Байден, – так это то, что он вступил в борьбу со своей собственной смертью. Боже, он был невероятным парнем». Он сказал, что Бо теперь его путеводная звезда. «Почти каждое утро я встаю с надеждой, что он гордится мной. Я знаю, что он все еще здесь, все еще со мной. Я в этом уверен. Уверен» – сказал Байден.

Байден может быть неосторожен в своих словах, но он весьма внимателен к тому, как он говорит о Бо. Джо упоминает сына не для того, чтобы получить сочувствие, а скорее, чтобы выразить солидарность с теми, кто тоже пережил потерю. И все же, есть некоторый риск, что смерть Бо станет частью его кампании, что может показаться негуманным. Циники неизбежно увидят в этом политический ход, чтобы защитить себя от критики или, по крайней мере, заставить своих соперников вести себя помягче с ним. Во время недавнего интервью с телеведущим канала «Си-Эн-Эн», Крисом Куомо, Байден рассказал, что был удивлен градом упреков от Камалы Харрис в Майами. «Она знала Бо» – он был генеральным прокурором штата Делавэр – и сказала то, что можно истолковать как надежду Байдена, будто смерть сына даст ему иммунитет.

Это, конечно, не вредит Трампу. Его кампания уже сообщила, что намерена решить проблему, связанную с Хантером Байденом, чьи деловые начинания во время администрации Обамы вызвали подозрения неправомерного поведения его отца, Джо Байдена. Сложная жизнь Хантера, включающая тяжелый развод и употребление наркотиков, станет дополнительной пищей для обсуждений республиканцев. И похоже, что даже Бо не оставят в покое. В прошлом месяце на собрании по переизбранию Трампа во Флориде его сын Дональд-младший высмеял инициативу Байдена собирать деньги на лечение от рака. «Ого, почему, черт возьми, ты не делал этого в течение последних 50 лет, Джо?» – съязвил молодой Трамп, вызвав смех у публики.

Аксиома американской политики заключается в том, что любые кампании должны нести дух оптимизма. Но гонка 2020 года проходит на фоне великого уныния и глубокого чувства потери. От чрезвычайного разочарования среднего класса до ослабления положения Америки – потеря является подтекстом этих выборов – и, возможно, ни одна политическая фигура в истории Америки не испытала такой утраты, как Джо Байден. Во время предвыборной кампании, однажды утром Байден заявил, что он никогда не был более оптимистичен по поводу страны. При этом он уточняет: «Я знаю, что все говорят, что я слишком оптимистичен» – эта фраза также звучала в этом месяце на митинге в Портсмуте, штат Северная Каролина. Можно сделать вывод, что аудитория, вероятно, не испытывает подобные чувства, и Байден это понимает.

Байден признал, что в стране «много уныния», подразумевая отчаяние американцев, страдающих от политики Трампа. Джордж Блаустейн, преподаватель в Амстердамском университете, недавно поделился своим наблюдением в американском политическом журнале «Новая Республика», что личная трагедия дала Байдену возможность общаться с избирателями на уровне, недоступном большинству политиков. Блаустейн писал, что горе «научило Байдена манере общения на языке вроде дополитическом или внеполитическом. Это тайное общение, но оно пересекает политические границы». В общениях с избирателями Байден спрашивает членов аудитории, есть ли среди них тот, кто потерял близких из-за рака. Множество рук тянется вверх – это дает ему возможность поговорить об исследованиях рака и, кроме того, служит способом установления уникальной связи. Он искренне чувствует их боль, потому что тоже испытал этот тяжелейший удар. Если Трамп практикует политику мести, то Байден применяет политику сопереживания. Даже некоторые сторонники Трампа после четырех лет его деятельности были бы не против перспективы более доброго и мягкого метода управления.

Несмотря на стабильное лидерство Байдена в рейтинге согласно опросам, он знает, что его кандидатура вызывает скептицизм, в основном, из-за его возраста. Он, похоже, также осознает, что из-за его радостного настроя, который появился в последнее время, очередная его неудача будет расцениваться, как особенно унизительная. Хотя во время нашего разговора в Вирджинии он сказал, что вероятность поражения его не беспокоит: «Все спрашивают: «Ну, разве не было бы ужасно, если бы ты проиграл?» – Я знаю, что такое потеря, парень, и проиграть гонку – это не то же самое».