Уважаемый Шакарим Кудайбердиев! Я прочла Ваше произведение «Три истины». По поводу некоторых строк у меня свои мысли.

Общая проблематика вашего произведения, как мне кажется, состоит в размышлении о духовности человека, его религиозности и роли в его жизни науки. Вы как бы сталкиваете между собой религию и науку и смотрите, что же в итоге победит. Эту идею подтверждает высказывание в «Трех истинах» :

*Вопрошает ученый:*

*- Где же всевышний?*

*Отвечает теолог:*

*- Он же во мне…*

*Ученый поверил в пять своих чувств,*

*Теолог же сбился с пути [1]*

Как мне кажется, этим высказыванием Вы как раз обозначаете одну из основных проблем в своем произведении. И, по моему мнению, можно сказать, что склоняетесь больше к науке и ее преобладанию над религиозными учениями. Как видно из самого высказывания, Вам проще поверить в Творца, в то, что Творец находится отдельно в каждом человеке, в какой-то мере воспевая чудо жизни. А вот теолог, то есть священнослужитель, верующий исключительно в религию, легко может сбиться с жизненного пути, стоит только поселить малейшее сомнение в его душе.

Как я поняла Ваша работа в большей степени направлена на изучение темы души человека. Ведь вы также написали в своей работе: «Удивляюсь тем, кто говорит, что нет души и нет жизни после смерти». Это, по поему мнению, говорит о том, что Вы находились в поиске смысла человеческой жизни, о ее предназначении в этом мире.

В целом, я согласна с общей идеей Вашего произведения, которая заключается, как мне кажется, в том, чтобы следовать всю жизнь за тремя истинами: скромности, праведному труду и совестливости. Об этом и свидетельствуют Ваши строки: *«Причинные истоки всего существующего – в безмерности познания, могущества и искусности творца».*[2, с. 45]

И только после того, как человек будет следовать за этими истинами станет возможным бессмертие его души. В разрезе того, о чем я писала в начале, то есть с точки зрения идеи о том, что разум и наука преобладают над религиозностью, я могу выдвинуть два мнения.

Во-первых, если я с Вами соглашусь, это может сказать о том, что я, возможно, так же, как и Вы, не до конца верю религии. Так оно и есть. В этом вопросе я полностью с Вами согласна и в какой-то степени считаю, что все-таки Бог или Творец живет отдельно в каждом воплощении человека. Наша душа, мысли, совесть – это и есть в какой-то степени Создатель.

И все же, стоит заметить, что в Вашем произведении, Вы очень тонко высмеиваете лже-суфиев: *« …душа существует и не исчезает после смерти человека, разумно ли оставаться столь непоколебимыми в своих понятиях, уподобляясь муллам, которые не могут выбраться из привычных колодок свой обветшалой религии?»* [2, с. 55 ]

Эта цитата из Вашего произведения говорит как минимум о том, что Вы считаете непоколебимость религиозных служителей в собственной религии – бессмыслицей. В этом вопросе я полностью с Вами согласна. Здесь это высказывание подходит в принципе к самой жизни, не только к идее о бессмертности души. Человек, существо переменчивое по своей природе, я считаю, просто обязан постоянно совершенствовать свой разум. А потому, если вдруг настанет момент, когда его религиозное учение уже никак ему не помогает, а в жизни требуются перемены (чаще – в мировоззрении человека), то от своих старых устоев нужно уметь легко отказываться. Пусть Вы этого нигде и не пишете прямым текстом, но лично для меня в Вашем произведении проскользнула мысль о том, что разум есть гибкость человека, его умение адекватно реагировать на все жизненные ситуации и неурядицы. Подобной «гибкости», как мне кажется, религия дать в полной мере не может, хотя бы потому, что всегда ее база – это догмы.

Опять же, опираясь на первую цитату из Вашего произведения об ученом и теологе, можно легко сделать вывод, что Вы не до конца доверяете священнослужителям из суфийского течения. Так же ситуация обстоит и сегодня, только уже в масштабе всех религиозных течений. Видимо, даже еще до Вашего рождения религия давно стала инструментом управления людьми, а для служителей религии – источником обогащения. Однако, если совместить разумность человека с его нуждой в успокоении, умиротворении, нахождении каких-то сил извне, чтобы легче перенести жизненные тяготы – то здесь может помочь религия.

Более того, мне импонирует Ваша идея о том, что *«если человек в полной мере уверует в посмертную жизнь души и в то, что совесть ее первейшая потребность, тогда ничто не сможет сделать его сердце черным и черствым…»*. [2, с. 76] Эти строки, по моему мнению, говорят еще и о единении разума и совести, что идеальная с Вашей точки зрения жизнь – это жизнь по совести. Я придерживаюсь того же мнения. Как мне кажется, совесть – это та часть человеческой души, которая отвечает за нашу нравственность и поведение перед обществом. В настоящее время чувство совести в дефиците. Многие люди, как я вижу, намеренно гасят данное чувство, потому что именно совесть «мешает» жить в достатке и полном благополучии в условиях современности. Однако, очень часто чувство совести затухает уже на автомате, даже если ситуация глобально не коснется человека, уступая место безразличию. То же самое касается религиозных людей. Я, как человек не религиозный, все же считаю, что в любой религии должно проповедоваться чувство совести, особенно в мировых религиях. Однако нынешние верующие давно отклонились от этого понятия, разворачивая религию в сторону собственной выгоды.

Поэтому, как бы то ни было, религия не скоро потеряет свое значение в глазах человечества. Так или иначе, она важна в нашем мире в той же степени, в какой была важна в Вашем.

Но мне приятно осознавать, что Вы почерпнули свои идеи от своего родственника, великого мыслителя Абая Кунанбаева. Я читала публикацию его нравственного кодекса «Адам бол», в котором он писал:

«…Бездельник, лживый зубоскал,

Нахлебник и нахал.

В душе холоп, на вид удал,

Не ведает стыда.» [3]

В этих строках видна связь между Вашими идеями и мыслями Абая. Примечательно и то, что в целом идея не только жизни по совести, но и присутствие труда, нравственности, учения в «правильной» жизни каждого человека тянется общей нитью в Ваших произведениях. Здесь я и увидела преемственность Вашего произведения.

Также идея жизни по совести просматривается и в более поздних произведениях Ваших предшественников. Так, например, знаменитый сегодня Омар Хайям и его произведение «Рубаи» также являются источниками идеи огромного значения совести в жизни каждого человека. Например, мыслитель пишет в своем 264-ом стихе:

*«Если гурия страстно целует в уста,*

*Если твой собеседник мудрее Христа,*

*Если лучше*[*небесной Зухры*](https://omar-khayyam.kz/glossary#word-z)*музыкантша —*

*Все не в радость, коль совесть твоя не чиста!» [4]*

Это, как мне кажется, один из ярчайших примеров того, что, несмотря ни на что, человеческая совесть не утихает ни на миг. Даже если человек не подает вида, его постоянно может что-то грызть изнутри за неправильные поступки, за ложь, за боль, причиненную другим, невинным людям и т.д.

Как -то в своем произведении Вы писали следующие строки:

*«Кану я, но будут жить мои стихи,  
Молодые все запомнят до строки,  
Кто-то с верой примет это, кто-то нет,  
Нет, не каждому стихи мои близки» [1]*

Как мне кажется, именно сейчас настал такой момент, когда все изучают Вашу работу, ищут в ней смысл, близкий по духу каждому. Ваше произведение, как и в прошлом веке, все еще актуально: в самые тяжелые времена человек должен руководствоваться разумом и действовать четко, слаженно, нет места излишним эмоциям и религиозности, которые могли бы подорвать моральное человеческое состояние. При чем, говоря о тяжелых временах, я имею в виду, как и общее возможное горе, так и индивидуальные проблемы в жизни каждого из нас.

Мне было очень интересно читать Ваше произведение. Многие Ваши читатели по достоинству оценили то, что трактовать его как-то однобоко просто невозможно. Каждый человек может понять Ваши строки именно так, как видится ему самому. Как мне кажется, именно это говорит о глубинном представлении изучаемой Вами проблемы, когда произведение остается актуальным в любые времена, а любой человек способен найти отклик для своих мыслей в Ваших строках.
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